

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. B. nar. X., M.**, zastúpený advokátom Mgr. M. Č., L. proti žalovanému: **J. D. – D. J., H.** IČO: X., **v konaní o zaplatenie 2 887,87 Eur**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. novembra 2010 č. k. 2 Cob 177/2010-143, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. novembra 2010 č. k. 2 Cob 177/2010-143 a uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 29. júna 2010 č. k. 29 Cb 206/2010-117 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Okresnému súdu Košice I. na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 29. 06. 2010 č. k. 29 Cb 206/2010-117 podanie žalobcu odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal podanie, bez uvedenia dátumu vyhotovenia podania, doručené súdu dňa 21. 12. 2005, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti. Ďalej uviedol, že dňa 21. 05. 2010 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 18. 05. 2010, č. k. 29Cb/206/2005-114, ktorým bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania, t. j. aby nesprávne, neúplné, nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil. Napriek tomu, že účastník bol poučený, v zmysle ust. § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. podanie nebolo v určenej lehote doplnené a opravené, preto súd prvého stupňa podanie žalobcu odmietol.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že

zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18. 05. 2010 uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie doplnil, opravil tak, ako je uvedené v uznesení. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa zistil, že podanie žalobcu nemá náležitosti podľa § 79 ods. 1, 2 O. s. p., preto v súlade s ust. § 43 ods. 1 O. s. p. vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, súčasne ho poučil, že ak podanie v uvedenej lehote neopraví, nedoplní, pre tento nedostatok v konaní nemožno pokračovať a súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O. s. p.). Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 21. 05. 2010, podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, nebolo v určenej lehote doplnené, opravené. Odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa nepochybil, keď podanie podľa § 43 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 29. 06. 2010 odmietol. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie potvrdil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonnej lehote dovolanie žalobca. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil uplatnením dovolacieho dôvodu podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. s tým, že účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď odmietol podanie žalobcu. Dovolateľ uviedol, že súd prvého stupňa, napriek tomu, že podanie z roku 2005 malo požadované náležitosti žiadal uznesením pod č. 29Cb/206/2005 zo dňa 18. 05. 2010 doplnenie návrhu, pričom v danom prípade išlo iba o kozmetické úpravy návrhu, nakoľko z podaného návrhu a jeho doplnení bolo zrejmé, že vytýkané vady boli odstránené, resp. ani nevznikli. Z podania žalobcu v roku 2005, je jasné, že sa domáha náhrady škody na vozidle, a to aj proti komu. Súd prvého stupňa opätovne žiadal doplniť tie údaje, ktoré už boli doplnené a boli dodané spolu so žalobou. Žalobca dodal potrebné upresnenia podaniami zo dňa 05. 01. 2006 a 06. 03. 2006. Poukázal na to, že nebolo v ľudských silách splniť uznesenie súdu a dodať materiály do 15 dní, nakoľko kontakt so žalobcom, ktorý je na celkovom invalidnom dôchodku a je ťažko chorý, pričom svoj čas riadi podľa svojho zdravotného stavu, je veľmi obtiažny. Ďalej poukázal na to, že v odvolacej lehote bolo súdu prvého stupňa predložené aj požadované doplnenie návrhu, ktoré bolo skutočne formálne a požadované doplnenie, ak by nebolo doplnené, nebola by zmenená podstata žaloby ako takej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, spĺňa náležitosti na jeho podanie (§ 240 ods. 1, § 241 ods. 1

O. s. p.) a je prípustné (§ 237 písm. f/ O. s. p.), preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

Dovolací súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti žalobcom súvisiace s podaním návrhu konštatuje, že v danej veci bola odňatá možnosť žalobcovi konať pred odvolacím súdom a súdom prvého stupňa, ktorý dôvod zakladá právo podať dovolanie v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p. a z tohto dôvodu dovolanie žalobcu prejednal.

Podľa ust. § 42 ods. 3 prvá veta O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 prvá, druhá, piata veta O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spise sa zisťuje, že žalobca podal na súd prvého stupňa dňa 21. 12. 2005 podanie označené ako žaloba o náhradu škody vo výške 203 000,-- Sk s príslušenstvom

a predbežné opatrenie. V podaní označil žalobcu menom a adresou, žalovaného obchodným menom a adresou, opísal tvrdené skutočnosti a uviedol a priložil listinné prílohy. Podanie podpísal. Uznesením zo dňa 27. 12. 2005 súd prvého stupňa vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní v časti o nariadenie predbežného opatrenia upresnil podanie, a to tak, aby presne opísal rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Uvedené uznesenie sa týkalo len podania v časti predbežného opatrenia a neukladalo a nevytýkalo podaniu vo veci náhrady škody žiadne vady podania. Žalobca podaním, došlým na súd dňa 10. 01. 2006, upresnil podanie v časti nariadenia predbežného opatrenia. Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 15. 02. 2006 súd odmietol podanie žalobcu, došlé dňa 21. 12. 2005 z dôvodu, že z obsahu žaloby a z jej upresnenia nie je jasné, či žalobca žiada zabezpečenie dôkazu alebo vydanie predbežného opatrenia, a teda jeho podanie nie je jasné, zrozumiteľné a nezameniteľné. Na odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu, že žalobca svoje podanie nedoplnil, zopakoval len to, čo uviedol v návrhu. Na dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolací súd uznesenie odvolacieho a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu zistil, že žalobca podal žalobu o náhradu škody vo výške 203 000,-- Sk a súčasne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa po tom, ako vyzval žalobcu na odstránenie jeho väd odmietol a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil. Zo spisu je však tiež zrejmé, že žalobca na výzvu súdu prvého stupňa k odstráneniu väd podania, podal tiež žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, ktorá bola doručená súdu prvého stupňa 10. 01. 2006. Ďalej uviedol, že zásadne platí, že ak podá účastník v začatom konaní žiadosť o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O. s. p., súd musí o nej rozhodnúť pred tým, než urobí ďalšie úkony v konaní. Pretože súd prvého stupňa žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu, o ktorej možnosti tohto ani nepoučil, opomenul a jeho návrh pre neodstránenie väd podania odmietol, uvedeným postupom mu tak odňal možnosť konať pred súdom.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18. 05. 2010 uložil žalobcovi povinnosť v lehote 15 dní podanie (celé podanie) doplniť, a to tak, aby označil žalobcu, označil žalovaného, opísal rozhodujúce skutočnosti, navrhol výrok, ako má súd rozhodnúť,

uviedol podmienky dôvodnosti nároku a uviedol, čoho sa domáha. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21. 05. 2010. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 29. 06. 2010 podanie odmietol z dôvodu, že účastník v lehote určenej súdom podanie neopravil a nedoplnil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca zastúpený právnym zástupcom, ktorý súčasne s podaným odvolaním pripojil aj opravený a doplnený návrh v zmysle požiadaviek súdu prvého stupňa, uložených žalobcovi uznesením zo dňa 18. 05. 2010.

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca v zastúpení právnym zástupcom súčasne s podaním odvolania podal aj opravené a doplnené podanie v zmysle usmernenia súdu prvého stupňa. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 21. 12. 2005 je zrejmé, že tomuto zo všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) chýbalo datovanie a okrem toho podaniu v zmysle § 79 ods. 1 O. s. p. chýbal údaj o dátume narodenia účastníkov, údaj o štátnom občianstve a identifikačné číslo podnikateľa, ak bolo pridelené. Ani jednu z týchto chýbajúcich údajov súd prvého stupňa od žalobcu nežiadal doplniť. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa tieto chýbajúce údaje nepovažoval za údaje, bez ktorých nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedených dôvodov bola splnená podmienka stanovená zákonom v citovanom ust. § 43 ods. 2 O. s. p., a to, že podanie žalobcu bolo doplnené a opravené v celom rozsahu požadovanom uznesením súdu prvého stupňa a toto doplnenie a opravenie podania bolo doručené súdu do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. Preto súd prvého stupňa pochybil, keď podanie žalobcu odmietol a nepostupoval v zmysle ust. § 210a O. s. p. Odvolací súd pochybil, keď v odvolacom konaní nezistil, že k odvolaniu bolo pripojené aj doplnenie a opravenie podania žalobcu a v zmysle tohto nerozhodol o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa o odmietnutí podania. Postupom súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom a uplatniť svoje nároky v súdnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací z vyššie uvedených dôvodov v zmysle ust. § 243b ods. 2, 3 O. s. p. dovolanie žalobcu uznal dôvodným a napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa a odvolací súd je v zmysle ust. § 243d ods. 1 O. s. p. právnym názorom dovolacieho súdu viazaný.

O trovách dovolacieho konania rozhodne súd v novom rozhodnutí v zmysle ust. § 243d ods. 1 O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová