

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **P., s.r.o.**, so sídlom P., IČO: X., právne zastúpeného A., s. r. o., so sídlom G., IČO: X., proti povinnému **P.**, nar. X., bytom R., **o vymożenie pohľadávky 431,52 eur s príslušenstvom**, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. J. so sídlom Exekútorského úradu Ź. pod sp. zn. EX 1280/06, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Źiline z 25. februára 2013 č. k. 20CoE/224/2012-79, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie oprávneného **o d m i e t a.**

Povinnému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením z 10. augusta 2011 č. k. 13Er/262/2006-42 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, keď dospel k záveru, že notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom. Súd oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. J. trovy exekúcie vo výške 61,06 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti uznesenia.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 25. februára 2013 č. k. 20CoE/224/2012-79 uznesenie okresného súdu potvrdil a návrh na prerušenie konania zamietol. Povinnému a súdnemu exekútorovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. o predložení prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru EÚ poukazujúc na to, že je vecou členských štátov, aby sa vyrovnali s otázkou, či v konkrétnom prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (rozsudok Súdneho dvora EÚ Pannon C-243/08). Otázky formulované oprávneným neriešia právny základ daného prípadu, a to skúmanie platnosti dohody o plnomocenstve medzi povinným a treťou osobou z pohľadu jej neprijateľnosti a následnej absolútnej neplatnosti. Vzhľadom na to, krajský súd predmetný návrh zamietol ako nedôvodný.

Proti výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), nesprávnej interpretácie a aplikácie ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ v spojení s ust. § 36 ods. 5 Exekučného poriadku a je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O. s. p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo oprávnenému riadne doručené 30. apríla 2013. Lehota na podanie odvolania začala oprávnenému plynúť 01. mája 2013 a jej koniec pripadol

na utorok 15. mája 2013. Obsah spisu svedčí o tom, že oprávnený podal odvolanie na poštovú prepravu 17. mája 2013. Z toho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odmietol odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. So zreteľom na aplikáciu tohto ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd sa splnením ostatných podmienok odvolacieho konania nezaoberal.

Odvolací súd nepriznal povinnému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli (§ 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 12. marca 2014

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová