

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	1522205665
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1522205665.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. W., bývajúceho v T. X., A. Q. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ Združenie na ochranu práv investorov - občanov, so sídlom v Bratislave, Laurinská 134/3, IČO: 45 741 867, zastúpené Advokátskou kanceláriou ELBA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Čachtická 13, IČO: 35 969 458, 2/ iService, a. s., so sídlom v Bratislave, Laurinská 134/3, IČO: 46 029 796, o určenie neprijateľnosti podmienky a zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 58Cr/6/2022, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Dunajská Streda nie je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 58Cr/6/2022 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V podaním z 20. januára 2023 predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 58Cr/6/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uviedol, že Okresný súd Dunajská Streda mu s odkazom na § 43 ods. 1 a § 28 ods. 1 písm. a) CSP a uznesenie najvyššieho súdu z 31. januára 2019 sp. zn. 2Ndc/11/2018 postúpil spor sp. zn. 12Csr/1/2022 ako súdu vecne príslušnému. Nakoľko žaloba sa netýkala výlučne zrušenia rozhodcovského rozsudku, ale aj určenia neprijateľnosti podmienky rozhodcovskej doložky v Zmluve o pôžičke, súd uznesením túto určovaciu žalobu vylúčil na samostatné konanie. Okresný súd Bratislava V s poukazom na § 43 ods. 2, § 28 ods. 1, § 19 písm. d), § 20 písm. e) a § 41 CSP s postúpením sporu nesúhlasí. Pre stanovenie príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). Z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že žalobca sa považuje za spotrebiteľa a žalovaných 1/, 2/ považuje za dodávateľov. Z obsahu žaloby nevyplýva ani jeden z dôvodov zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 1, 2, 3 a 4 a § 40 ods. 1 písm. b) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon o rozhodcovskom

konaní“). Avšak zo skutkových tvrdení vyplýva, že žalobca sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“). Vôľou žalobcu tak nepochybne bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom [§ 19 písm. d) CSP], teda v tomto prípade Okresný súd Dunajská Streda. Zároveň poukázal na uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/9/2022 a 9Ndc/12/2022.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Dunajská Streda príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 28 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

7. V posudzovanom prípade sa žalobca žalobou podanou dňa 13. júna 2022 na Okresný súd Dunajská Streda domáha jednak určenia neplatnosti neprijateľnej podmienky rozhodcovskej doložky v Zmluve o pôžičke z 2. apríla 2019 v článku V. Záverečné ustanovenia v bode 7. a tiež zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. 5913/21 z 10. februára 2022 vydaného rozhodcom. P. Y. L.. Okresný súd Dunajská Streda v zmysle § 43 ods. 1 CSP listom z 2. augusta 2022 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie ako súdu vecne príslušnému, a to z dôvodov podľa § 28 ods. 1 písm. a) CSP a tiež s odkazom na uznesenie najvyššieho súdu z 31. januára 2019 sp. zn. 2Ndc/11/2018. Predmetný spor následne dňa 19. septembra 2022 napadol na Okresný súd Bratislava V, ktorý uznesením z 19. októbra 2022 č. k. 58Cr/6/2022-297 vylúčil na samostatné konanie žalobu v časti nároku o určenie, že je neplatná neprijateľná podmienka rozhodcovská doložka v Zmluve o pôžičke z 2. apríla 2019 v článku V. Záverečné ustanovenia v bode 7., pretože podľa jeho názoru sa žalobcom uplatnené nároky na spojenie vecí nehodia.

8. Z obsahu predloženého spisu podľa názoru najvyššieho súdu vyplýva, že Okresný súd Bratislava V v zásade súhlasí s tým, že je príslušný na prejednanie žaloby v časti určenia neplatnosti neprijateľnej podmienky rozhodcovskej doložky, ktorý nárok aj vylúčil na samostatné konanie, ale nesúhlasí s postúpením sporu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. Uvedené je zrejmé aj z prípisu z 20. januára 2023, ktorým Okresný súd Bratislava V predložil vec najvyššiemu súdu na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP. Okresný súd Bratislava V tu argumentuje, že zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe vyplýva, že žalobca sa nedomáha zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa zákona o rozhodcovskom konaní, ale podľa § 45 zákona o spotrebiteľskom

rozhodcovskom konaní, pričom súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom [§ 19 písm. d) CSP], teda v tomto prípade Okresný súd Dunajská Streda. Najvyšší súd má teda za to, že Okresný súd Bratislava V mu predložil spor na rozhodnutie o príslušnosti iba v časti nároku na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý postup však nie je správny. Oba nároky uplatnené žalobcom spolu navzájom súvisia a nemožno ich rozdeliť. Za danej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu vyhodnotiť ako opodstatnený.

9. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.