

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125355544
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125355544.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti INWINE s. r. o., Bratislava, Jána Langoša 1, IČO: 51 310 724, zastúpenej Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Bratislava, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 112.956 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 36C/67/2025 a o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci, s poukazom na ustanovenia § 22 písm. a) CSP a § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) nesprávne, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov neprihliadol na skutočnosť, že predmetom konania je nárok žalobkyne, ktorou je obchodná spoločnosť, voči žalovanej, ktorou je taktiež obchodná spoločnosť, pričom z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, že pri vzniku ich vzájomného záväzkového vzťahu sa jednalo o podnikateľskú činnosť. V zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ide teda o vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, na základe čoho ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie je miestne a kauzálna príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom podľa tohto zákona osoba zapísaná v obchodnom registri.

6. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

7. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

8. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa (obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť jej sumu 112.956 eur s príslušenstvom na základe skutočnosti, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená poisťná zmluva poistenia MOJE AUTO, ktorá je havarijným poistením. Medzi žalobkyňou a žalovanou bolo súčasne uzavreté poistenie PZP a poistenie finančnej straty. Následne prišlo ku škodovej udalosti na predmete poistenia, ktorú žalobkyňa nahlásila žalovanej a ktorá bola evidovaná ako poisťná udalosť z havarijného poistenia a aj ako poisťná udalosť z PZP, keďže prišlo ku škodovej udalosti stretu so zverou a následne k stretu dvoch motorových vozidiel. Žalovaná avšak odmietla žalobkyni plniť poisťné plnenie zo škodovej udalosti z titulu havarijného poistenia a poistenia z titulu finančnej straty. S uvedeným žalobkyňa nesúhlasila, a preto si toto nárokovala spolu s úrokmi z omeškania prostredníctvom súdu. Okresný súd Banská Bystrica vydal 6. augusta 2025 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/434/2025, proti ktorému podala žalovaná odpor. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ CSP neurčuje inak. Nakoľko avšak v danej veci ide o spor obchodnoprávnej povahy, je nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III

pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočnosti, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi - dvomi obchodnými spoločnosťami zapísanými v obchodnom registri (§ 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka), pričom uplatňovaný nárok žalobkyne na uhradenie žalovanej sumy je odvodzovaný od skutočnosti, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená poistná zmluva MOJE AUTO č. 9864026835, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla v rozsahu MAX, t. j. zahŕňajúce aj havarijné poistenie a poistenie finančnej straty, vyplývajúce zo sprievodcu poistením, resp. poistných podmienok Z obsahu odpovede žalovanej na sťažnosť k škodovej udalosti č. 2440055957 zo 14. marca 2025 vyplýva, že poistné plnenie bolo zamietnuté s tvrdením, že vzniknuté škody nie sú kryté havarijným poistením. Zo skutočnosti, že poisťovateľom aj poisťníkom sú obchodné spoločnosti a predmetom sporu je neuhradenie poistného plnenia z havarijného poistenia uzatváraného v rámci podnikateľskej činnosti sporových strán, je s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že v súlade s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka sa jedná o obchodný záväzkový vzťah. Na uvedené nemá vplyv, že medzi stranami sporu bolo uzatvorené aj povinné zmluvné poistenie (PZP) majúce občianskoprávny charakter, keďže poistné plnenie z PZP, aj keď vyplývajúce z totožnej poistnej zmluvy, nebolo obsahom návrhu na vydanie platobného rozkazu a súčasne ani z odpovede žalovanej na sťažnosť k škodovej udalosti č. 2440055957 zo 14. marca 2025 nevyplýva, že by predmetom sporu malo byť odmietnutie vyplatenia poistného plnenia z PZP.

10. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku žalobkyne voči žalovanej na vyplatenie sumy poistného plnenia, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.