

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **C. Š.**, bývajúceho v K., proti odporcom 1/ **P. Š.**, bývajúcemu v K., 2/ **J. Š.**, bývajúcemu v K., o **vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 47/2008, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2009, sp. zn. 10 Co 67/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. augusta 2009, sp. zn. 10 Co 67/2009 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Žilina z 13. októbra 2008, č.k. 17 C 47/2008-35, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ a 2/ na vypratanie domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., zapísanej na L., súpisné č. X., parcela č. X., ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú navrhovateľ a jeho bývalá manželka, každý v jednej polovici. Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas dovolanie, v ktorom uviedol, že z dôvodu nespokojnosti s rozhodnutiami súdov nižších stupňov žiada dovolací súd, aby zaviazal odporcov 1/ a 2/ na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti a zaplatenie platieb za jej užívanie.

Navrhovateľ podaním z 27. apríla 2010, doplneným X.. mája 2010, vzal dovolanie voči odporcovi 1/ späť a v tejto časti požiadal súd o zastavenie dovolacieho konania.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania vo vzťahu k odporcovi 1/ dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie voči tomuto odporcovi zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) ďalej skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní navrhovateľa vzťahujúcim sa na odporcu 2/ konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Účelom citovaného ustanovenia zakotvujúceho povinné zastúpenie advokátom je poskytnúť dovolateľovi bez právnického vzdelania kvalifikovanú právnu pomoc tak, aby ním podané dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovení § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. Z povahy a účelu núteného zastúpenia dovolateľa teda vyplýva nielen potreba predloženia plnomocenstva udeleného advokátovi, ale aj požiadavka, aby dovolanie, ktoré má obsahovať predpísané osobitné náležitosti, bolo urobené prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Žilina z 3. novembra 2009, č.k. 17 C 47/2008-64 bol navrhovateľ okrem iného vyzvaný, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. V uznesení bol zároveň poučený o práve požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. Dovolateľ na predmetnú výzvu súdu reagoval podaniami zo 7. decembra 2009 a 4. januára 2010, v ktorých požiadal súd o prejednanie jeho dovolania bez zastúpenia advokátom, preto žiadnu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nedoložil.

Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania, bez splnenia ktorej nemožno vydať rozhodnutie vo veci samej.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok tejto podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie vo vzťahu k odporcovi 2/ podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Patrícia Špacírová