



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **Š. P.**, bytom v M. č. X., zastúpeného JUDr. M. M., advokátom v N., F. ul. č. X., proti odporkyni **S. P. B.**, U. č. X., o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. marca 2007, č.k. 19 Sd/ 80/2006-50, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 30. marca 2007 č.k. 19 Sd/ 80/2006-50, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. marca 2007, č.k. 19 Sd/ 80/2006-50, potvrdil rozhodnutie z 20. decembra 2005 č. X., v spojení s rozhodnutím zo 6. októbra 2005 č. X., ktorými odporkyňa podľa § 67 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, zamietla navrhovateľovi žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku od 27. júna 2005 z dôvodu, že jeho výška nedosahuje 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ splnil podmienku potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok tým, že bol dôchodkovo poistený viac ako 10 rokov. Nesplnil však ďalšiu podmienku pre priznanie nároku na uvedenú dávku, lebo suma predčasného starobného dôchodku /4 506 Sk

a 4 968 Sk/, nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ktorá k uvedenému dňu bola vo výške 5 496 Sk. Z uvedeného dôvodu bola jeho žiadosť zamietnutá dôvodne.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ žiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku od 27. júna 2005.

Pre priznanie požadovanej dávky však nesplnil všetky podmienky, uvedené v § 67 zákona o sociálnom poistení.

Podľa tohto ustanovenia poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak

- a) bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov a
- b) suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie je vyššia ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Z obsahu dávkového odvolací súd zistil, že do 27. júna 2005 navrhovateľ získal celkom 13 772 obdobia dôchodkového poistenia, teda získal 37 rokov a 267 dní dôchodkového poistenia. V tomto období sú zahrnuté aj doby zamestnania od 1. januára 1963 do 12. apríla 1964, od 8. septembra 1964 do 9. novembra 1965, od 10. januára 1966 do 31. júla 1966 a od 1. októbra 1971 do 31. marca 1972.

Po zohľadnení uvedenej doby poistenia (predtým zabezpečenia) bola výška predčasného starobného dôchodku vypočítaná podľa § 68 ods. 1 zákona

o sociálnom poistení ako súčin priemerného osobného mzdového bodu obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku. Pri takomto výpočte bol predčasný starobný dôchodok navrhovateľa určený vo výške 4 506 Sk mesačne. Táto suma však nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ktoré predstavovalo sumu 5 496 Sk.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že pri stanovení výšky predčasného starobného dôchodku navrhovateľa spornou zostala len otázka správnosti započítania doby dôchodkového poistenia od 1. januára 2001 až do 16. septembra 2002, o ktorej dobe navrhovateľ doložil k odvolaniu potvrdenie, že bol v evidencii nezamestnaných, o čom sa nachádza dôkaz – potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, aj v dávkovom spise navrhovateľa.

Dôchodkový vek navrhovateľ podľa § 65 ods. 3 uvedeného zákona dosiahne dovŕšením 62 rokov veku, 17. júna 2010. Od 27. júna 2005, odkedy žiada priznať predčasný starobný dôchodok, do dovŕšenia dôchodkového veku, t.j. do 17. júna 2010 mu chýba 1 816 dní, za ktoré sa mu dôchodok znižuje o 30,50 %, t.j. o 2 179,99 Sk mesačne. Potom priemerný osobný mzdový bod 0,9699 x 37,7315 rokov obdobia dôchodkového poistenia násobený aktuálnou dôchodkovou hodnotou 195,31 – 2 179,99414 predstavuje sumu 4 968 Sk mesačne, čo je suma predčasného starobného dôchodku navrhovateľa.

Výška životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 27. júnu 2005 bola 4 580 Sk mesačne. Suma 5 496 Sk predstavuje 1,2 násobok výšky životného minima.

Odvolací súd považuje za dôvodné tvrdenie navrhovateľa, že dobu od 1. januára 2001 do 16. septembra 2002 mu mala odporkyňou pripočítať k celkovej dobe dôchodkového poistenia ako náhradnú dobu zamestnania pre dôchodkové účely. Do vymeriavacieho základu pre výpočet výšky predčasného starobného dôchodku sa však nemôžu započítať dávky, /hoci ich za celý rok 2001 poberal – vid'

potvrdenie pri č.l. 18 súdneho spisu/, ktoré navrhovateľ poberal v čase, keď bol nezamestnaný a teda nepracoval. Pripočítanie tejto doby poistenia nemá teda vplyv na výpočet výšky predčasného starobného dôchodku a teda ani na vecnú správnosť rozhodnutí odporkyne zo 6. októbra 2005 a z 20. decembra 2005 č. X.

Hoci navrhovateľ splnil prvú podmienku nároku na predčasný starobný dôchodok tým, že bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov, nespĺnil podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok, lebo suma jeho predčasného starobného dôchodku 4 968 Sk nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu vo výške 5 496 Sk mesačne. Navrhovateľ teda ku dňu uplatnenia nároku na predčasný starobný dôchodok k 27. júnu 2005, nespĺnil druhú podmienku nároku na predčasný starobný dôchodok.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutia odporkyne zodpovedajú zákonu. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť napadnutých rozhodnutí odporkyne.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súd prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyni právo na náhradu trov konania nevzniklo, preto odvolací súd účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová