

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžo/18/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5010200814  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5010200814.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. X. D., bytom D., zastúpenej JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, so sídlom Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PÚ-10/691-4/3333/HAB z 8. júna 2010, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/223/2011-85 z 2. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. X. D. o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia len „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 3S/223/2011-85 z 2. septembra 2014 žalobu žalobkyne postupom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnej žalobkyni trovy konania nepriznal.

Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. PÚ-10/691-4/3333/HAB z 8. júna 2010, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 10 ods. 2 písm. e) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov preskúmal záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava č. BA-09/1676-5/7748/Hab z 25. novembra 2009, ktorým Krajský pamiatkový úrad Bratislava nesúhlasil s projektovou dokumentáciou pre dodatočné stavebné povolenie na prestavbu „Rodičovský dom, stavebné úpravy, časť Architektúra“, vypracovanou Ing. K. Z. a N. O. v 10/2009 na nehnuteľnosti na S., pozemok s parc. č. 12/1 na území mestskej pamiatkovej rezervácie K. podľa LV č. XXX vo vlastníctve žalobkyne (ďalej len „dotknutá

nehnutelnosť“).

## II.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie zo 14. októbra 2014, doručené krajskému súdu 15. októbra 2014, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/223/2011-85 z 2. septembra 2014 zmenil a rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobkyňa odvolanie odôvodnila poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a), c), d) a f) O.s.p., nakoľko vo veci došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 O.s.p., krajský súd ako súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, nevykonal všetky dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Argumentovala tiež tým, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

## III.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v zmysle údajov katastra je v súčasnosti predmetná nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve Z. D. a Z. D., a to na základe darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena (V- 2811/2014 z 22. septembra 2014). Poukázal na skutočnosť, že pamiatkový zákon ako hmotnoprávny predpis ukladá povinnosti na úseku ochrany pamiatkového fondu priamo vlastníčkovi nehnuteľnosti, ktorý je zároveň v príslušných ustanoveniach pamiatkového zákona, upravujúcich konania vo veciach ochrany pamiatkového fondu, jedinou osobou oprávnenou podať návrh na začatie konania a jediným oprávneným účastníkom konania. Podľa názoru žalovaného, prevodom nehnuteľnosti v priebehu súdneho konania žalobkyňa stratila aktívnu legitímáciu na toto konanie, čím došlo k nedostatku základnej podmienky konania, a to spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalobkyne. Preto v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. navrhol odvolacie konanie zastaviť.

## IV.

Na výzvu odvolacieho súdu žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, predložila písomné vyjadrenie zo 14. septembra 2016, v rámci ktorého sa vyjadrila aj k zmene vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti. Potvrdila, že dňom 22. septembra 2014 nadobudla účinnosť darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, ktorou žalobkyňa spolu s manželom darovala dom č.s. X na parcele C-KN 12/1 spolu s pozemkami svojím deťom Ing. Z. D. a Z. D.. Predmetnou zmluvou bolo zriadené vecné bremeno (in personam) v prospech žalobkyne a jej manžela Ing. B. D., PhD. Poukázala na to, že v zmysle ustanovenia § 57 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) stavebníkom v stavebnom povolení vydanom príslušným stavebným úradom - Mesto Svätý Jur, rozhodnutím č.j. výst. 942/65/2010-Po z 26. februára 2010 je účastníčkou stavebného konania žalobkyňa (§ 139 stavebného zákona). V danom prípade ide o individuálny právny akt meritórny z hľadiska právnych účinkov (ex nunc) teda následnými a to preto, ak je právoplatné rozhodnutie podľa stavebného zákona založené na obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania a konať v ďalšom budú vlastníci. Zmenou vlastníka ide o zmenu správcu majetku, ale žalobkyňa bude doživotne užívať danú nehnuteľnosť a jej deti ju poverili pokračovať naďalej v konaní o vydanie stavebného povolenia, ktoré doposiaľ nie je ukončené. Uviedla, že na podanom odvolaní trvá a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v súlade s jej horeuvedeným odvolacím návrhom.

K vyjadreniu žalobkyňa pripojila rozhodnutie Okresného úradu Pezinok, katastrálny odbor o vklade vlastníckeho práva č. V-2811/2014 z 22. septembra 2014 a zároveň právny zástupca žalobkyne pripojil plné moci udelené mu na zastupovanie Ing. Z. D. a Z. D..

V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného správneho orgánu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom skúmal, či sú splnené procesné podmienky na meritórne rozhodnutie o odvolaní odvolateľky.

Senát najvyššieho súdu v prvom rade považoval za potrebné vyriešiť otázku aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie odvolania, t.j. či boli splnené z jej strany zákonné podmienky na realizovanie tohto procesného úkonu.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 250 ods. 2 veta prvá O.s.p., žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania „Darovacou zmluvou a dohodou o zriadení vecného bremena“ uzatvorenou dňa 28. júla 2014 previedla vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, na Ing. Z. D. a Z. D., obaja bytom D..

Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor rozhodnutím č. V-2811/2014 z 22. septembra 2014 o návrhu na vklad vlastníckeho práva a vecného bremena do katastra nehnuteľností rozhodol podľa § 31 ods. 4 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) tak, že vklad vlastníckeho práva na Ing. Z. D. a Z. D., ako aj vklad vecného bremena (in personam) v prospech oprávnených: JUDr. X. D. a Ing. B. D., PhD., bytom D. na základe predmetnej „Darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena“ povolil. Právne účinky vkladu vznikli dňom 22. septembra 2014. Rozhodnutie o povolení vkladu nadobudlo právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalobkyne JUDr. X. D. zo 14. októbra 2014 bolo doručené krajskému súdu 15. októbra 2014, t.j. v čase, keď odvolateľka už nebola vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti, pričom v podanom odvolaní túto podstatnú skutočnosť neuvedla. Na uvedenú skutočnosť upozornil odvolací súd až žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd skonštatoval, že u odvolateľky nie je preukázané splnenie procesnej podmienky podľa § 247 ods.1 O.s.p. a § 250 ods. 2 O.s.p., t.j. že by išlo o takého účastníka konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť v zmysle odvolacieho petitu zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia dotknuté, nakoľko v čase podania odvolania už nebola vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti.

Berúc do úvahy skúmanie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania, odvolací súd dospel k záveru, že odvolateľka stratila spôsobilosť byť účastníčkou súdneho konania, a teda aj osobou oprávnenou podať voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie.

Skutočnosť, že žalobkyňa má k predmetnej nehnuteľnosti zriadené právo doživotného užívania je pre účely posúdenia jej účastníctva právne irelevantná.

Za stavu, že odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu bolo podané osobou, ktorá v dôsledku prevodu nehnuteľnosti v priebehu odvolacieho konania na iné osoby, na tento úkon stratila oprávnenie, senátu odvolacieho súdu nezostávalo nič iné ako odvolanie JUDr. X. D. postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.