

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **O.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 9 958,18 €**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 160/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. mája 2011 sp. zn. 1 Co 6/2011, 1 Co 7/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo 14. septembra 2010 č.k. 4 C 160/2005-85 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovaný bol súdom zaviazaný zaplatiť mu 300 000 Sk ako jednorazové odškodné za to, že vinou žalovaného nemohol pokojne a nerušene užívať byt v jeho vlastníctve. Účastníkom konania nepriznal náhradu trov.

Uznesením z 26. novembra 2010 č.k. 4 C 160/2005-90a Okresný súd Bardejov uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 597 €.

Na odvolanie žalobcu proti uvedeným rozhodnutiam Krajský súd Prešove uznesením z 26. mája 2011 sp. zn. 1 Co 6/2011, 1 Co 7/2011: 1. odmietol odvolanie smerujúce proti rozsudku súdu prvého stupňa, 2. zrušil prvostupňové uznesenie, 3. nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a 4. účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom namietol existenciu procesných väd v zmysle § 237 O.s.p. a uviedol, že napadnuté rozhodnutie je „nielen zmätočné a nezákonné, ale aj cynické, nepravdivé a pre jeho rodinu likvidačné“.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Okresný súd Bardejov uznesením z 21. septembra 2011 č.k. 4 C 160/2005-121 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonné náležitosti (§ 42 ods. 3 a 241 O.s.p.) a zároveň súdu preukázal, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca, reagujúc na uvedenú výzvu, v liste z 9. októbra 2011 uviedol, že jeho dovolaniu „... nič nechýba ... až na jednu výnimku ... právne zastúpenie advokátom“. Súd preto požiadal, aby túto „otázku, či problém vyriešil v jeho prospech“.

Okresný súd Bardejov 11. júna 2013 poučil žalobcu v zmysle § 30 O.s.p. a ohľadom jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov ho odkázal na Centrum právnej pomoci, Kanceláriu vo Svidníku (ďalej len Centrum“).

V spise je založené vyjadrenie Centra zo 4. novembra 2013, ktoré vyžiadal Okresný súd Bardejov. V zmysle tohto vyjadrenia žalobca požiadal Centrum o právnu pomoc, bol Centrom poučený o postupe pri podávaní žiadostí a priznávaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“), avšak do dňa vyhotovenia tohto vyjadrenia nedoručil Centru riadne vyplnenú žiadosť s potrebnými dokladmi. Na tomto základe Centrum konštatovalo, že žalobca v danej veci nepožiadal o poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 uvedeného zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

Dovolací súd pri rozhodovaní vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, napriek výzve súdu nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Spis nasvedčuje tomu, že žalobca najskôr vykonal úkon nasmerovaný na odstránenie nedostatku vyššie uvedenej podmienky dovolacieho konania (obrátil sa na Centrum laicky koncipovanou žiadosťou), nebol však dôsledný. Keď ho Centrum poučilo, že podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. sa konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci začína až podaním kvalifikovanej písomnej žiadosti doloženej všetkými potrebnými dokladmi, že žiadosť sa podáva na predpísanom tlačive a že k nej pripojené doklady preukazujúce žiadateľov stav materiálnej núdze nesmú byť staršie ako tri mesiace, zostal pasívny a Centrum už žiadnym spôsobom nekontaktoval.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že žalobca nielenže nevyhovel výzve súdu (nedoložil, že je zastúpený advokátom), ale ani právne účinným spôsobom nepožiadaval Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výziev súdu a tiež Centra zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. decembra 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková