

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A.**, bývajúcej v L., zastúpenej Mgr. Petrom Kráľom, bývajúcim v L., proti žalovanej **I.**, bývajúcej v S., o **určenie neplatnosti závetu**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 5 C/114/2012, o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica, na ktorom bol a podaná žaloba o určenie neplatnosti závetu poručiťky Terézie Hrnčiarovej, na návrh žalobkyne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci Okresnému súdu Topoľčany z dôvodu vhodnosti, pretože pooperačný stav neumožňuje žalobkyni jej presun na dlhšiu vzdialenosť. Žalobkyňa je ako uchádzačka o zamestnanie vedená na Okresnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch od roku 2008.

Žalovaná s návrhom žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nesúhlasila. Poznamenala, že jej rodičia prežili celý svoj život v tomto regióne, nevidí dôvod na presunutie veci do Topoľčian.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikázanie veci žalobkyňa hospodárnosť konania v tejto veci vníma len z pohľadu jej možnosti (schopnosti) presúvania sa zo zdravotných dôvodov k súdu, čím zjednodušene zúžila pohľad na všetky ďalšie okolnosti, ktoré majú (môžu mať) vplyv na hospodárnosť a rýchlosť konania. Predovšetkým nebol vzatý zreteľ na všetky ďalšie aspekty prejednávanej veci (najmä na to, ako sa premietne spôsob vykonania dokazovania vo veci do nákladov súdu i do nákladov účastníkov konania v prípade zmeny súdu; na skutočnosť, že dedičské konanie po poručiťke Terézii Hrnčiarovej prebieha na notárskom úrade v Šaštíne Strážach pred notárkou a súdnou komisárkou JUDr. Jarmilou Mračnovou v územnej pôsobnosti Okresného súdu Senica a iné). Hospodárnosť konania musí nadväzovať na okolnosti, ktoré významne ovplyvňujú i rýchlosť konania. Zo všeobecného hľadiska zmena pobytu alebo schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho procesu vyvolaná zdravotným stavom účastníka konania, bez ďalšieho (automaticky) a za každým nevyvoláva zmenu súdnej príslušnosti. Účastník konania totiž má právo si zvoliť v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré patria účastníkovi konania (viď § 28 ods. 1 a 2 O.s.p.). Návrh žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti zo skúmaných hľadísk (rýchlosti a hospodárnosti konania) presvedčivo nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu Okresnému súdu Topoľčany, Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol vyhovieť takémuto návrhu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2015

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu**

„Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková