

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XCdo/28/2017
Identifikačné číslo spisu:	8413201964
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8413201964.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H., s.r.o., so sídlom H. XX, T., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C 143/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. apríla 2016, č. k. 20Co 276/2015-87, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Kežmarok z 16. júla 2015, č. k. 4C 143/2013-47, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 23. júna 2016 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na

základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo 280/2014, 3Cdo 275/2014, 5Cdo 301/2014, 7Cdo 398/2014, 7Cdo 526/2014, 8Cdo 431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.