

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/38/2016
Identifikačné číslo spisu:	6614205952
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6614205952.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Pal'ko, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: K. H., bytom G., o zaplatenie zmenkového príslušenstva, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/48/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. júna 2015 č. k. 43Cob/107/2015-39, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Žalobou podanou podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „nariadenie“) sa žalobca v konaní domáhal plnenia zo zmenky.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. (ďalej len „ZSS“) oznámilo súdu prvého stupňa písomne, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Okresný súd Lučenec doručil oznámenie o vstupe do konania účastníkom konania s tým, aby sa k vstupu vyjadrili, prípadne vzniesli námietky.

Žalovaný sa k tomuto procesnému úkonu ZSS nevyjadril.

Žalobca vo vyjadrení k predmetnému úkonu ZSS uviedol, že v danom prípade ide o európskej konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na ktoré sa vzťahuje nariadenie. Podľa názoru žalobcu je k takejto veci vedľajšie účastníctvo neprípustné.

Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 01. decembra 2014 č. k. 5C/48/2014-25 nepripustil vstup ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné, uplatnenie pohľadávky aj odpoveď žalovaného sa uskutoční použitím vzorových tlačív. Nariadenie zakotvuje odpoveď žalovaného na vzorovom tlačive, ale

neupravuje postavenie ďalšieho subjektu v konaní, nepredpokladá existenciu vzorového tlačiva pre ďalší subjekt konania, najmä však neupravuje lehoty na úkony ďalšieho účastníka konania, resp. vedľajšieho účastníka konania v občianskoprávných veciach s nízkou hodnotou sporu. Z týchto dôvodov podľa súdu prvého stupňa nie sú splnené podmienky na vstup vedľajšieho účastníka konania, a preto jeho vstup do konania nepripustil.

Na odvolanie Združenia spotrebiteľov Slovenska Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25. júna 2015 č. k. 43Cob/107/2015-39 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O. s. p.). Uviedol, že v predmetnom konaní si žalobca uplatnil práva o zmenky, ktorú nadobudol indosamentom voči žalovanému ako vystaviteľovi vlastnej zmenky. Nárok podľa odvolacieho súdu nie je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto ani žalovaný nemá v tomto spore postavenie spotrebiteľa. ZSS preto nemohlo nadobudnúť postavenie vedľajšieho účastníka oznámením o vstupe do konania tak ako to predpokladá § 93 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie tvrdiac, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) tým, že súdy nepostupovali podľa nariadenia, ale podľa Občianskeho súdneho poriadku. V rozpore s nariadením pripustili ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka. Skutočnosť, že nariadenie neobsahuje úpravu vedľajšieho účastníctva, nesprávne vyložili tak, že nariadenie nevylučuje uplatnenie tohto inštitútu v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Poukázal na právnu úpravu O. s. p. pred a po 01. januári 2015, t. j. pred a po nadobudnutí účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z. a žiadal súd, aby v prípade ak žalobcovi nezaslal dôkaz súhlasu žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, tak dodatočne vykonal, prípadne, ak vedľajší účastník súhlas žalovaného k návrhu na pristúpenie vôbec nepredložil, aby súd na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní ďalej pokračoval bez vedľajšieho účastníka. Mal za to, že predmetom daného súdneho konania, keď žalobca je nadobúdateľ zmenky a žalovaný vystaviteľ v zmysle zákona č. 191/1950 Zb., nie je konanie, v ktorom na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možno pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na podobnú úpravu tzv. skráteného konania upraveného v O. s. p. a európskeho konania s nízkou hodnotou sporu, ktoré je upravené nariadením. V rámci tzv. skráteného konania toto konanie nadobudne atribúty sporového konania až včasným podaním odporu oprávnenou osobou. Podobne aj európske konanie s nízkou hodnotou sporu nadobúda atribúty sporového konania až po podaní odvolania voči rozsudku vydaného príslušným súdom. Citoval z uznesenia Najvyššieho súdu z 30. októbra 2013 sp. zn. 6Cdo/357/2012 o otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie o odvolaní.

Žalovaný a ZSS sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) v prvom rade skúmal, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), či dovolanie podal účastník konania na to oprávnený, teda, či je dovolanie prípustné zo subjektívnej stránky.

Podľa § 243b ods. 5 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto oprávneného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 236 až § 239 O. s. p.). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a

zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či dovolateľ bol negatívne dotknutý napadnutým rozhodnutím (viď tiež R 50/1999).

V danom prípade žalobca napadol dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvého stupňa o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V dovolaní tvrdil, že napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože bol potvrdený vstup ZSS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do predmetného konania a bola mu rozhodnutím odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové rozhodnutie odvolacieho súdu s tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nemá byť pripustený.

Napadnutým výrokom rozsudku odvolacieho súdu v spojení s výrokom rozhodnutia súdu prvého stupňa však z procesného hľadiska nebolo negatívne zasiahnuté do právneho postavenia žalobcu a bolo rozhodnuté tak, ako žiada v dovolaní, teda že vstup vedľajšieho účastníka do konania nebol pripustený.

Dovolací súd preto dovolanie žalobcu odmietol ako podané osobou, ktorá nie je subjektívne oprávnená podať dovolanie (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.