**Odvolací disciplinárny senát 2 Dso 9/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Tatiany Buchvaldovej, JUDr. Branislava Dufalu, JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Borisa Gerberyho o oznámení zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Juraja Krupu vo veci 2 Ds 1/2014, zo dňa 16. decembra 2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2015, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je predseda senátu JUDr. Juraj Krupa  **v y l ú č e n ý** z  vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Disciplinárneho senátu sp. zn. 2 Ds 1/2014.

**O d ô v o d n e n i e**

 Predseda disciplinárneho senátu JUDr. Juraj Krupa v disciplinárnej veci
sp. zn. 2 Ds 1/2014 vedenej proti sudcovi Mgr. R. G. oznámil písomným podaním zo dňa
16. decembra 2014 svoju zaujatosť, ktorú zdôvodnil tým, že sudca voči ktorému je disciplinárne konanie vedené pre závažné disciplinárne previnenie, pracuje
na Okresnom súde  Ž., predtým na Okresnom súde Čadca a JUDr. Juraj Krupa vykonával funkciu podpredsedu a predsedu Krajského súdu v Žiline od roku 2011 do mája 2014
a disciplinárne stíhaného sudcu a jeho prácu počas jeho pôsobenia v justícii pozná. Hoci
je presvedčený, že v disciplinárnom konaní by vedel nezaujate a spravodlivo rozhodnúť, poznatky a názor na disciplinárne stíhaného sudcu by ho výrazne limitovali pri rozhodovaní. Je tiež faktom, že stále pracuje na Krajskom súde v Žiline a disciplinárne stíhaný sudca
na Okresnom súde  Ž. a aj tento fakt môže u disciplinárne stíhaného sudcu alebo navrhovateľa vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Považoval za potrebné upozorniť na tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, ak sudca je nestranný, nezávislý, objektívny, ale sa musí ako taký aj javiť v očiach verejnosti, no najmä strán v konaní. Vyslovil presvedčenie, že pri rozhodovaní nemôže zostať ani tieň podozrenia zo strany verejnosti ani strán konfliktu.

Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neupravuje rozhodovanie sudcu Disciplinárneho senátu o oznámení zaujatosti, s poukazom na ust. § 150 ods. 2 tohto zákona, Odvolací disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. rozhodoval o oznámení zaujatosti sudcu disciplinárneho senátu.

Po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa na posudzovanú problematiku dospel k záveru, že sú splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 31 ods.1 Tr. por.
pre rozhodnutie o vylúčení predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Juraja Krupu z vykonávania úkonov v  disciplinárnej veci pod sp. zn. 2 Ds 1/2014.

 Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých
sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pod pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods.1 Tr. por. podľa praxe všeobecných súdov ale i disciplinárneho senátu sa rozumie vzťah úradnej osoby k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napríklad v príbuzenskom alebo rodinnom pomere, v priateľstve alebo nepriateľstve v pracovnom či služobnom pomere medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených
v § 31 ods.1 Tr. por.

 Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že skutočnosť ak člen disciplinárneho senátu, ktorý je (alebo bol) v služobnom pomere nadriadeným (alebo i podriadeným) disciplinárne stíhanému sudcovi, pokiaľ nevykonávajú funkciu na rovnakom súde ale iba v rovnakom služobnom obvode, nemusí byť vždy dôvodom pre vylúčenie z vykonávania úkonov v danej disciplinárnej veci.

Ak však člen disciplinárneho senátu sám oznámi, že súhrn jeho poznatkov a názorov získaných z predchádzajúcej činnosti predstaviteľa súdu na výkon funkcie disciplinárne stíhaného sudcu môže spochybniť jeho nezaujatosť pred účastníkmi disciplinárneho konania, je potrebné takéhoto člena disciplinárneho senátu vylúčiť z vykonávania úkonov v danej disciplinárnej veci, opierajúc sa o zásadu, že rozhodovanie Disciplinárneho senátu musí byť nielen objektívne a nestranné, ale navonok sa takým musí javiť, preto nesmie prebiehať
za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti pri jeho rozhodovaní.

 Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené
vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na toto svoje rozhodnutie už o námietke zaujatosti doručenej disciplinárne stíhaným sudcom Mgr. R. G. nerozhodoval, pretože týmto rozhodnutím sa rozhodovanie o nej stalo nadbytočným.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. marca 2015

JUDr. Stanislav L i b a n t, v. r.

predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková