

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. F.**, bytom P. H. č. X., P. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. júna 2011, č. k. 1Sd/9/2011-10, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. júna 2011, č. k. 1Sd/9/2011-10, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila od 1. januára 2011 invalidný dôchodok navrhovateľa, ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 555/2007 Z. z. považuje za starobný dôchodok, na sumu 164,60 €.

Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľovi doručený dňa 12. júla 2011.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 28. júla 2011 a dňa 2. augusta 2011 bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21. júna 2011, č. k. 1Sd/9/2011-10, obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie. Navrhovateľ prevzal rozsudok 12. júla 2011, čo potvrdil na doručenke k uvedenému rozhodnutiu svojím podpisom. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť 13. júla 2011 a posledným dňom tejto lehoty bola streda 27. júla 2011, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až 28. júla 2011, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na to, že odvolanie bolo navrhovateľom podané oneskorene, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolanie navrhovateľa odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať jeho dôvodnosťou.

Účastníkom odvolací súd náhrada trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha (§250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.)

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská