

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/57/2016
Identifikačné číslo spisu:	6812206585
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6812206585.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 3 C 289/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2014, sp.zn. 12 Co 701/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. mája 2014, sp.zn. 12 Co 701/2013 odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom uviedla, že v konaní jej bola odňatá možnosť konať tým, že odvolací súd odmietol jej odvolanie ako oneskorene podané, hoci procesné predpoklady pre tento postup neboli dané.
3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala (na súde prvej inštancie 22. júla 2014), t.j. včas žalobkyňa (§ 470 ods. 2 CSP v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.) posudzoval jeho prípustnosť podľa Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 2 CSP). Bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. V prejednávacom spore smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, voči ktorému dovolanie v zmysle § 239 O.s.p. nie je prípustné.
6. Prípustnosť dovolania žalobkyne nemožno vyvodit' ani z § 237 ods. 1 O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá

O.s.p.).

7. Námitku žalobkyne o existencii procesnej vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p., t.j. že jej postupom odvolacieho súdu, spočívajúcom v odmietnutí jej odvolania, bola odňatá možnosť konať pred súdom, nepovažuje dovolací súd za dôvodnú.

8. V danej veci podacia pečiatka okresného súdu nad všetky pochybnosti dosvedčuje, že predmetné odvolanie bolo žalobkyňou podané osobne 1. júla 2013, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

9. Keďže žalobkyňa vo svojom dovolaní túto skutočnosť spochybňovala poukazom na zásielku (s hmotnosťou 80,10 kg) odovzdanú 28. júna 2013 spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s.r.o., okresný súd vytvoril žalobkyni procesnú možnosť, aby doložila opodstatnenosť jej tvrdenia o včasnom podaní odvolania. Výzvou z 9. októbra 2015 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní preukázala svoje tvrdenie, že odvolanie proti uzneseniu OS Revúca z 25. apríla 2013, č.k. 3 C/289/2012-33 podala prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s.r.o. ako poskytovateľovi poštových služieb v zákonom stanovenej lehote. Táto písomná výzva súdu bola právnomu zástupcovi žalobkyne doručená 14. októbra 2015, žalobkyňa na ňu ale nereagovala (tak ako to vyplýva z úradného záznamu súdu prvej inštancie na č.l. 171 spisu).

10. Vzhľadom na to, že údaje obsiahnuté v spise vyznievajú v danom prípade v prospech záveru odvolacieho súdu o podaní odvolania žalobkyne oneskorene (po uplynutí odvolacej lehoty) a žalobkyňa nevyužila procesnú možnosť preukázať nesprávnosť tohto záveru, dovolací súd vychádzal z údajov, ktoré žalobkyňa relevantným spôsobom nespochybnila a mal za to, že v preskúvanom spore nešlo o prípad odmietnutia odvolania v procesnej situácii, v ktorej pre to neboli splnené podmienky.

11. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je podľa § 239 O.s.p. a ani podľa § 237 ods. 1 O.s.p. prípustné. Preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne v súlade s § 447 písm. c/ CSP odmietol ako procesne neprípustné.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.