

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/202/2020
Identifikačné číslo spisu:	3513211600
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3513211600.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I.. D. B., bývajúceho v M. L. M. F.W., L. X, zastúpeného JUDr. Máriou Rítomskou, bývajúcou v Bratislave, Hlavná 50, proti žalovanej Základnej škole s materskou školou J. M. Hurbana Beckov, so sídlom v Beckove 410, IČO: 36 125 296, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12 Cpr 3/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12 Cpr 3/2013-364 z 11. mája 2018 v spojení s jeho opravným uznesením č. k. 12 Cpr 3/2013-410 z 23. júla 2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 12 Cpr 3/2013-364 z 11. mája 2018 v spojení s jeho opravným uznesením č. k. 12 Cpr 3/2013-410 z 23. júla 2019 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12 Cpr 3/2013-353 z 28. novembra 2017, ktorým bola uložená žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 2 472,05 eura k rukám jej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], ako aj, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. a) CSP, správne § 421 ods. 1 písm. b) CSP). Navrhol napadnuté rozhodnutie súdu zrušiť.

3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že ho považuje za procesne neprípustné. Navrhla,

aby ho dovolací súd dovolanie odmietol.

4. Najvyšší súd ako dovolací súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pred uskutočnením dovolacieho prieskumu skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, s tým, že dospel k záveru, že nie je daná funkčná príslušnosť dovolacieho súdu na prejednanie dovolania.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť.

9. Podľa § 35 CSP o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

10. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým možno rozumieť výlučne rozhodnutie vydané krajským súdom v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (IV. ÚS 87/2019).

11. V preskúmvanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Nejedná sa o rozhodnutie odvolacieho súdu a preto dovolanie proti tomuto uzneseniu podľa ustanovenia § 419 CSP je neprípustné.

12. Funkčná príslušnosť dovolacieho súdu na prejednanie dovolania žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie preto nie je daná. Nedostatok funkčnej príslušnosti príslušného súdu je neodstrániteľnou podmienkou konania a preto dovolacie konanie bolo zastavené bez vecného prejednania (§ 161 ods. 2 CSP).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0, vo výroku o trovách konania v pomere 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.