

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/68/2024
Identifikačné číslo spisu:	8520010267
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8520010267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvinenej F. S. a spol. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 18. septembra 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného H. H. proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa z 18. novembra 2022, sp. zn. 1T/62/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. H. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom z 18. novembra 2022, sp. zn. 1T/62/2020 uznal obvinených F. S. a H. H. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“) za vinných zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

-obvinená F. S. ako matka mal. T.O., nar. XX.X.XXXX a obvinený H. H., ako osoba, s ktorou a s vyššie menovanou obvinenou žila v spoločnej domácnosti mal. T.O., v obci Z. č. XX, okres R. V., maloletej T. O. v období od 8.1.2019, kedy im bola maloletá navrátená do osobnej starostlivosti z detského domova sv. X., G. XXX v H., až do 24.7.2019, kedy bola maloletá naposledy hospitalizovaná a následne po hospitalizácii dňa 8.8.2019 umiestnená v Centre pre deti a rodiny R. L., V. XX/X, R. L., nepravidelne nevenovali dostatočnú starostlivosť, a to tým, že jej nezabezpečili potrebný príjem stravy po stránke kvality, ako aj kvantity, neposkytovali jej náležitú hygienickú opateru a zdravotnú starostlivosť, neabsolvovali s mal. T.O. nutné odporúčané odborné lekárske vyšetrenia, v dôsledku čoho bola mal. T.O. opakovane hospitalizovaná na Pediatrickom oddelení Ľubovnianskej nemocnice, n.o., Obrancov mieru 3 v Starej Ľubovni, resp. na Pediatrickom oddelení Nemocnice Poprad, Banícka č. 803/28, Poprad, pričom mal. T.O., bola hospitalizovaná pre akútny zápal sliznice žalúdka, tenkého a hrubého čreva infekčného pôvodu, stratu celkovej telesnej tekutiny, svrab na koži tela, málokrvnosť, dystrofiu, podvýživu, v jednom prípade mala na tvári v oblasti pravého oka hematóm a na čele povrchové poranenie, teda starostlivosť zo strany obvinených o mal. T.O. nebola riadna a dostatočná, čo sa odrážalo na celkovom klinickom stave maloletej a tým jej spôsobovali fyzické utrpenie;

-obvinená F. S. ako matka mal. O.O., nar. XX.X.XXXX a obvinený H. H., ako osoba, s ktorou a s vyššie menovanou obvinenou žila v spoločnej domácnosti mal. O.O., v obci Z. č. XX, okres R. V., maloletej O.O. v období od 28.6.2019 do 13.11.2019, nepravidelne nevenovali dostatočnú starostlivosť, a to tým, že jej nezabezpečili potrebný príjem stravy po stránke kvality, ako aj kvantity, neposkytovali jej náležitú hygienickú opateru a zdravotnú starostlivosť, neabsolvovali s mal. O.O. nutné odporúčané odborné lekárske vyšetrenia, v dôsledku čoho bola mal. O.O. opakovane chorá a hospitalizovaná na Pediatricom oddelení JIS nemocnica Poprad, pričom mal. O.O., bola hospitalizovaná pre akútny zápal sliznice žalúdka, tenkého a hrubého čreva infekčného pôvodu - toxickú dyspepsiou, stratu celkovej telesnej tekutiny, prekyslenie /acidózu/ organizmu, rozvrat vnútorného prostredia, metabolický rozvrat, plienkovú dermatitídu pri základnej diagnóze toxikkej dyspepsie, pričom v dobe od 2.7.2019 do 13.11.2019 trpela podvýživou, teda starostlivosť zo strany obžalovaných o mal. O.O. nebola riadna a dostatočná, čo sa odrážalo na celkovom klinickom stave maloletej a tým jej spôsobovali fyzické utrpenie.

Okresný súd za tento trestný čin uložil obvinenej F. S. podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 68 mesiacov, na výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému H. H. uložil okresný súd podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 78 mesiacov. Okresný súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa podal obvinený H. H. dovolanie vlastným písomným podaním doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa 3. septembra 2024 (založené na č. I. 639 spisu), a to z dôvodu, že jemu uložený trest odňatia slobody má byť v zjavnom nepomere k závažnosti jeho skutku a má byť neprimerane prísny. Na svoju obhajobu uviedol, že s družkou robili všetko čo bolo v ich možnostiach a schopnostiach tak, aby sa postarali o maloleté deti. Výzvou z 19. septembra 2024 bol obvinený poučený podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, o povinnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu, ako aj o povinnom zastúpení obhajcom v dovolacom konaní. Súčasne mu bola okresným súdom v zmysle ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku určená lehota 15 dní na zvolenie si obhajcu, prípadne, aby súdu preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Výzva okresného súdu (založená na č. I. 640 spisu) a príslušné poučenia boli obvinenému doručené 23. septembra 2024, pričom na predmetnú výzvu okresného súdu obvinený žiadnym spôsobom nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku). Súčasne však najvyšší súd zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nesplňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V predloženej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného H. H. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 18. novembra 2022, sp. zn. 1T/62/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.

novembra 2023. Predmetný rozsudok okresného súdu napadol obvinený dovolaním. Dovolaním teda obvinený napadol rozhodnutie okresného súdu, ktorý bol v danej veci súdom prvého stupňa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré upravuje okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 2/2017).

Podľa § 372 ods. 1, veta prvá, Trestného poriadku, oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a ňom bolo rozhodnuté.

V predmetnom prípade dovolania obvineného je daný aj ďalší zákonný dôvod pre odmietnutie jeho dovolania, a to podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, ktorý vyplýva z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obvinený pred podaním dovolania nevyužil jeho právo napadnúť rozsudok okresného súdu riadnym opravným prostriedkom, teda odvolaním.

Vzhľadom k tomu, že v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané neoprávnenou osobou, dovolací súd ho na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.