

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/11/2026
Identifikačné číslo spisu:	7210011004
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7210011004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedom senátu JUDr. Jurajom Klimentom v trestnej veci obvineného M.Š. A. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a iné, v Bratislave 23. apríla 2026, o dovolaní obvineného M. A. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. septembra 2025, sp. zn. 6To/75/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku predseda senátu berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineným M. A. proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2024, sp. zn. 6To/68/2024 v spojení s rozsudkom Mestského súdu Košice z 24. apríla 2025, sp. zn. 1T/60/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 9. septembra 2025, sp. zn. 6To/75/2025.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II rozsudkom z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 uznal obvineného M. A. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 25. júla 2009 v čase od 2:00 hod. do 5:00 hod. v stromovom poraste nad A. A. na ul. Š. v C. znásilnil L. K., nar. XX. B. XXXX tak, že keď prechádzala lúkou, pristúpil k nej a oboma rukami ju tlačeníím a ťahaním asi po 200 m vtiahol do stromového porastu, kde ju udel do ľavej časti tváre, zvalil na zem, proti jej vôli jej vyzliekol krátke nohavice a keď sa jej podarilo vytrhnúť a utekala dolu kopcom k štadiónu na ul. Š., asi po 10 m ju dobehol a odtiahol späť na miesto, z ktorého ušla, opäť ju udel rukou do ľavej časti tváre, zvalil na zem, proti jej vôli jej zobliekol spodné nohavičky, oboma rukami jej roztiahol nohy, stiahol si nohavice a hoci sa bránila tak, že ho odtláčala, škriabala po rôznych častiach tela a volala o pomoc, vykonal s ňou pohlavný styk, pričom jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť,

2/ dňa 27. apríla 2013 okolo 2:00 hod. v C. na ul. L. č. XX vníkol do bytu manželov M. a Ing. W. C. na vyvýšenom prízemí tak, že vyliezol po bleskozvode na jeho balkón a násilím vytlačil pravé krídlo na kuchynskom okne, ktoré bolo vo vetracej polohe a cez vzniknutý otvor vošiel do kuchyne, kde sa povyzliekal donaha.

Za to mu Okresný súd Košice II podľa § 199 ods. 1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvineného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby pre zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 200 ods. 1 Trestného zákona, ktorého spáchanie malo spočívať v tomto že: dňa 27. apríla 2013 okolo 2:00 hod. v byte na ul. L. č. XX v C. nahý pristúpil k spiacej poškodenej M.P. C., nar. XX. A. XXXX a chcel jej strčiť do úst svoj pohlavný úd, načo sa poškodená prebudila a keď vyskočila z kresla, ustúpil a ušiel preč cez balkónové okno, pretože tento skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. októbra 2016, sp. zn. 6To/38/2016 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Na podklade v poradí prvého dovolania obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačí súd“) rozsudkom z 20. marca 2019, sp. zn. 6Tdo/8/2019 vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného, zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 4. októbra 2016, sp. zn. 6To/38/2016 a prikázal Krajskému súdu v Košiciach, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Krajský súd v Košiciach po vrátení veci dovolačím súdom uznesením z 27. júna 2019, sp. zn. 6To/37/2019 opätovne zamietol odvolanie obvineného.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v poradí druhé dovolanie na podklade ktorého bolo rozsudkom dovolačieho súdu z 8. februára 2023, sp. zn. 1Tdo/55/2021 zrušené uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 27. júna 2019, sp. zn. 6To/37/2019 a Krajskému súdu v Košiciach bolo prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Následne Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. júna 2023, sp. zn. 6To/31/2023 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci Mestský súd Košice rozsudkom z 1. decembra 2023, sp. zn. 1T/60/2023 uložil obvinenému podľa § 199 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch uložených rozsudkom Okresného súdu Košice I zo 17. júna 2013, sp. zn. 3T/76/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 6. mája 2014, sp. zn. 4To/11/2013, rozsudok Okresného súdu Košice II zo 16. septembra 2011, sp. zn. 7T/69/2010 a rozsudok Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 4T/45/2010. Zároveň podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. septembra 2024, sp. zn. 6To/68/2024 zrušil rozsudok Mestského súdu Košice z 1. decembra 2023, sp. zn. 1T/60/2023 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec mu opätovne vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Mestský súd Košice rozsudkom z 24. apríla 2025, sp. zn. 1T/60/2023 obvinenému za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v ktorom rozsudok Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 30. júna 2023, sp. zn. 6To/68/2024 ostali nedotknuté, mu uložil podľa § 199 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a)

Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Košice I zo 17. júna 2013, sp. zn. 3T/76/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 6. mája 2014, sp. zn. 4To/11/2013, rozsudku Okresného súdu Košice II zo 16. septembra 2010, sp. zn. 7T/69/2010, rozsudku Okresného súdu Košice I z 20. novembra 2011, sp. zn. 4T/45/2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň podľa § 44 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. septembra 2025, sp. zn. 6To/75/2025 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Obvinený podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Slávky Stankovej podaním z 22. decembra 2025 dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2023, sp. zn. 6To/68/2024 v spojení s rozsudkom Mestského súdu Košice z 24. apríla 2025, sp. zn. 1T/60/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 9. septembra 2025, sp. zn. 6To/75/2025.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podaním z 21. januára 2026.

Spisový materiál bol predložený dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní obvineného 6. februára 2026, a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák, pričom vec je vedená pod dvomi spisovými značkami 5 Tdo 11/2026 a 5 Tdo 12/2026.

Dovolaciemu súdu bolo 7. apríla 2026 doručené vlastnoručne spísané podanie obvineného z 31. marca 2026 označené ako „Vzatie dovolania späť podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku“, v ktorom obvinený uviedol, že v trestnej veci vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 1T/60/2023 podal dovolanie sám ako aj prostredníctvom obhajkyne JUDr. Slávky Stankovej, ktoré berie späť podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku.

Dovolací súd z dôvodu procesnej istoty požiadal obvineného a jeho obhajkyňu o oznámenie, či sa späťvzatie dovolania vzťahuje aj na dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2023, sp. zn. 6To/68/2024, keďže sa jedná o totožnú trestnú vec.

Na základe predmetnej výzvy doručil obvinený dovolaciemu súdu 22. apríla 2026 vlastnoručne spísané podanie z 19. apríla 2026, v ktorom uviedol, že dovolanie berie späť v celom rozsahu a to proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 12. januára 2016, sp. zn. 3T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2023, sp. zn. 6To/68/2024, ako aj rozsudku Mestského súdu Košice pod sp. zn. 1T/60/2023, keďže dovolanie podal predčasne.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že vec už bola predložená dovolaciemu súdu a obvinený M. A. výslovne vzal svoje dovolanie späť ešte predtým, ako sa dovolací súd odobral na záverečnú poradu, predseda senátu dovolacieho súdu uznesením vzal na vedomie späťvzatie dovolania obvineným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.