

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.S. a. s., so sídlom T.**, IČO: X., zast. advokátom Mgr. Ing. Ľ. N., A. proti žalovanému: **1/ R., spol. s r. o., so sídlom C.**, IČO: X. a **2/ U. E., spol. s r. o., so sídlom P.**, IČO: X., zast. advokátom JUDr. Š. B., so sídlom F., **o zaplatenie 215 760,47 eur (6 500 000,-- Sk) s prísl. zo zmenky**, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 80/03-147 z 30. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 80/03-147 z 30. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 10 788,02 eur (325 000,-- Sk) podľa položky č. 2a sadzobníka súdnych poplatkov (zák. č. 71/1992 Zb.).

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v 2. rade odvolanie v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Požiadal konajúci súd, aby upustil od uloženia zaplatenia súdneho poplatku, pretože nevlastní žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok, spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť a nemá ani žiadny cash – flow. Má zato, že spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade nie je dôvodné.

V predmetnej veci Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9 Cb 80/03-163 z 26. februára 2008 nepriznal žalovanému v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že síce sa spoločnosť zaplatením súdneho poplatku môže dostať do nepriaznivej hospodárskej situácie, avšak toto riziko nie je možné preniesť na štát a z toho dôvodu uplatňovať oslobodenie od súdnych poplatkov. V danom prípade sa javí, že zo strany žalovaného ide o zrejme bezúspešné bránenie práva. Dôvodom odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa je len tvrdenie žalovaného, že žalobca, ktorý je v zmenke označený ako remitent, nemal v čase vystavenia zmenky právnu subjektivitu. Túto skutočnosť žalovaný v 2. rade namieta napriek tomu, že v spise sa nachádza výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., ktorý toto tvrdenie žalovaného vyvracia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. marca 2008.

O odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 80/03-139 z 24. novembra 2005 odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 1 Obo 48/2008-174 z 30. júla 2009. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca preložil v konaní vlastnú zmenku, ktorú podpísal ako vystaviteľ žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade ako avalista. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil uplatnené námietky žalovaného v 2. rade ako také, ktoré nemajú vplyv na jeho záväzok zo zmenky ako zmenečného ručiteľa. Námietka odvolateľa v predmetnom spore je irelevantná. Žalobca ako právnická osoba je označený v žalobe svojím obchodným menom, pod ktorým vykonáva podnikateľskú činnosť a pod ktorým je zapísaný v obchodnom registri. Právnická osoba, ktorá má organizačnú zložku zapísanú ako odštepny závod v obchodnom registri, sa i v spore, ktorý sa týka tohto odštepneho závodu, označuje ako účastník konania uvedením obchodného mena. Právnym dôsledkom zriadenia organizačnej zložky a jej zápisu do obchodného registra je vznik oprávnenia konať v mene podnikateľa voči tretím osobám. Odštepny závod musí v obchodnom styku používať obchodné meno podnikateľa a dodatok, že sa jedná o odštepny závod, pretože napriek zápisu do obchodného registra nezískava právnu subjektivitu. Žalovaný v 2. rade neuviedol v námietkach nič, čo by mohlo spochybniť zákonnosť vydaného zmenkového platobného rozkazu. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je nesporné, že žalovaný v 2. rade ako poplatník poplatkového úkonu (podanie odvolania) si nesplnil poplatkovú povinnosť v zmysle zákona zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, a keďže nebol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a tiež, v samotnom konaní vo veci samej nebol úspešný (rozsudok

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Obo 48/2008 z 30. júla 2009 nadobudol právoplatnosť dňa 28. septembra 2009), odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová