

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L., š. p., N., B., IČO X.**, zastúpeného JUD. J.H., advokátom, **S., Z.**, proti žalovanému **J.**, s miestom podnikania **M., B., IČO X.**, **o vydanie veci**, vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 64Cb/299/2006, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. mája 2008 č. k. 41Cob/48/2008-95, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 22. mája 2008 č. k. 41Cob/48/2008-95 odvolanie žalovaného odmietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 2 034 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací / § 10a ods. 1 O. s. p. / prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania / § 243a ods. 1 O. s. p. / a dospel k záveru, že dovolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 243b ods. 4 prvá veta O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene / § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. /.

Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni / § 240 ods. 1 prvá veta O. s. p. /.

Napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. júna 2008. Od toho dňa začala plynúť lehota na podanie dovolania. Dovolanie bolo na poštu ako doporučená zásielka podané dňa 16. augusta 2008, teda po uplynutí dovolacej lehoty.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 243b ods. 4 O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

Dovolací súd pre úplnosť uvádza, že pre konanie na dovolacom súde platia primerané ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné, ustanovenia § 92 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia / § 243c O. s. p. /.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania /.

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví / § 104 ods. 2 O. s. p. /.

Jednou z podmienok dovolacieho konania je povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec / člen /,

ktorý za neho koná / § 241 ods. 1 O. s. p. /. Tento nedostatok podmienky možno odstrániť, ale bez jej splnenia nie je možné rozhodnúť vo veci samej.

Keďže súd prvého stupňa podľa právoplatného uznesenia žalovanému neustanovil advokáta a žalovaný nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a taktiež nepreukázal svoje právnické vzdelanie, dovolací súd je nutný konštatovať, že v danom prípade by nebola splnená podmienka dovolacieho konania.

Žalobcovi v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 09. júla 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková