

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.**, bývajúcej v T., proti odporcovi **K.**, bývajúcemu v T., t.č. v Ú., zastúpenému v dovolacom konaní JUDr. S., advokátom v T., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24 C 163/2005, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. februára 2007 sp. zn. 17 Co 347/2006 a o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. marca 2008 sp. zn. 5 Co 56/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporcu rozsudkom z 13. februára 2007 sp. zn. 17 Co 347/2006 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín z 19. júla 2006 č.k. 24 C 163/2005-25 o určení výživného pre navrhovateľku. Zároveň vyslovil, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odporca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok z dôvodu jeho nesprávnosti a protiprávnosti.

Z obsahu vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že s podaným dovolaním odporcu nesúhlasí.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. marca 2008 sp. zn. 5 Co 56/2008 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27. novembra 2007 č.k. 24 C 163/2005-75 o ustanovení JUDr. S., advokáta v T. za právneho zástupcu odporcu pre dovolacie konanie.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal odporca dovolanie, v ktorom namietal, že odvolanie poslal v rámci zákonnej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či oba mimoriadne opravné prostriedky odporcu boli podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež zreteľ na § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Mal tiež na pamäti, že lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej právnej veci bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 13. februára 2007 sp. zn. 17 Co 347/2006 doručený odporcovi 13. marca 2007, ako to potvrdzuje doručienka s podpisom odporcu, ktorá je pripnutá k č.l. 54 spisu. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 13. marca 2007.

Jednomesačná lehota, ktorú zákon vymedzil na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), preto v danom prípade začala plynúť 13. marca 2007 a uplynula 13. apríla 2007 (piatok, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda odporca odovzdal svoj mimoriadny opravný prostriedok (vyhotovený podľa dátumu v ňom uvedeného 17. apríla 2007) na poštovú prepravu až 19. apríla 2007 (obálka pripojená k dovolaniu na č.l. 58 – 58a spisu), urobil tak oneskorene.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 19. marca 2008 sp. zn. 5 Co 56/2008 bolo doručené odporcovi 28. apríla 2008, kedy nadobudlo právoplatnosť. Doručenie tohto uznesenia odporcovi dokladá doručienka s podpisom odporcu, ktorá je pripnutá k č.l. 98 spisu.

Jednomesačná zákonom vymedzená lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) vo vzťahu k uvedenému uzneseniu preto začala plynúť 28. apríla 2008 a uplynula 28. mája 2008 (streda, ktorý deň nebol sviatkom).

Pokiaľ teda odporca podal proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie (vypracované podľa údajov v ňom uvedenom 29. mája 2008) – č.l. 102 spisu, ktoré bolo dané na poštovú prepravu 30. mája 2008 (obálka pripojená k č.l. 102 spisu), podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky obe dovolania odporcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutých rozhodnutí.

Úspešnej navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním neuplatnila a zjavne jej ani nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková