

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **J. P.** **pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2009 v Bratislave dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21. augusta 2008, sp. zn. 2 To 75/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie generálneho prokurátora **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 23. júna 2008, sp. zn. 1 T 29/2008, uznal obvineného J. P. za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného mesiaca roku 2007 do 15. júna 2007 v priestoroch rodinného domu č. X., na parcele č. X. zapísanej na liste vlastníctva č. X. v katastrálnom území obce T., prechovával rastliny rodu Cannabis – konope s celkovou hmotnosťou 4,6208 kg sušenej hmoty s priemernou koncentráciou 1,8 % hmotnostných účinnej látky tetrahydrokanabinolu s obsahom 83 174 mg THC, čo zodpovedá 9 242 obvyklým jednorazovým dávkam omamnej látky, pričom v priestoroch rodinného domu na vyššie uvedenej adrese v tom istom období vysadil a pestoval zelené rastliny rodu Cannabis – konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 924,4 g s priemerným obsahom THC 2,3 % hmotnostných účinnej látky, obsahujúcej 12 512 mg THC, čo zodpovedá 1 088 – 1 251 obvykle jednorazovým dávkam

omamnej látky, zelené rastliny rodu Cannabis – konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 33 g s priemerným obsahom THC 2,4 % hmotnostných účinnej látky, obsahujúcej 302 mg THC, čo zodpovedá 25 – 30 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky, zelené rastliny rodu Cannabis – konope s celkovou hmotnosťou po vysušení 1 465 g, s priemerným obsahom THC 3,1 % hmotnostných účinnej látky obsahujúcej 34 739 mg THC, čo zodpovedá 2 241 – 3 474 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky v celkovej hodnote podľa vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ Bratislava najmenej 629 800 Sk, pričom rastlina rodu Cannabis – konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do prvej skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Navyše mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na podklade odvolania prokurátora v neprospech obvineného Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 21. augusta 2008, sp. zn. 2 To 75/2008, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvineného J. P. na tom istom skutkovom základe uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Za to mu podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na jeden rok s povinnosťami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. Rovnako mu podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal generálny prokurátor dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. V podanom dovolaní vytýkal

krajskému súdu, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky na použitie zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože podľa jeho názoru použitie tohto ustanovenia nemôžu odôvodniť bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ako sa tak stalo v tomto posudzovanom prípade. Navyše podľa jeho názoru neboli splnené ani ďalšie podmienky vo vzťahu k možnostiam nápravy obvineného. V neposlednom rade argumentoval aj množstvom drogy, ktorá bola u obvineného nájdená a narastajúcim trendom páchania tejto trestnej činnosti, ktorá spôsobuje závažné zdravotné a psychosociálne následky s dopadom na celú spoločnosť.

Z týchto dôvodov sa podaným dovolaním domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu Trenčín z 21. augusta 2008, sp. zn. 2 To 75/2008, bol porušený zákon v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 a § 39 ods. 1 Tr. zák. v prospech obvineného J. P., aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu Trenčín, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril obhajca obvineného J. P., ktorý navrhol dovolanie generálneho prokurátora odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Úvodom treba poznamenať, že generálny prokurátor uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Trestný poriadok upravuje vo vzťahu k výroku o treste dva dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. h/, a to v prípade, ak bol uložený trest mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby, alebo ak bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Uvedený spôsob vymedzenia dovolacích dôvodov vo vzťahu k rozhodnutiu o treste potom vylučuje použiť ako dôvod dovolania ustanovenie § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na skutočnosť, že súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, lebo uplatnený dovolací dôvod nie je naplnený.

Použitie tohto ustanovenia súdom pri rozhodovaní o výroku o treste, pokiaľ pri výmere takto zmierneného trestu odňatia slobody boli dodržané podmienky uvedené v § 39 ods. 3 Tr. zák. o minimálnej trestnej sadzbe, resp. bol uložený druh trestu predpokladaný v zákone za takýto prejednávany trestný čin, zjavne nenapĺňa dovolací dôvod v tom smere, že bol uložený trest mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby, resp. že bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Z uvedeného vyplýva, že námietka generálneho prokurátora založená na tvrdení o uložení trestu mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby v dôsledku použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody obsahovo nenapĺňa dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. a zároveň ani iný dovolací dôvod, a preto dovolanie založené na uvedenej námietke bolo potrebné pre nesplnenie podmienok dovolania odmietnuť bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

