



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **J.Č.**, bytom v S., proti odporkyni **S.P.-Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 25Sd/99/2007-17 z 12. júla 2007, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 12. júla 2007, č.k. 25Sd/99/2007-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. februára 2007 – ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a podľa článku 48 nariadenia Rady (EHS) č. 1480/71 bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že doba jeho poistenia získaná na území Slovenskej republiky od 6. júna 2000 do 31. decembra -2000 bola kratšia ako jeden rok - a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, pretože navrhovateľ, ktorý splnil medicínsku podmienku nároku na invalidný dôchodok, nespĺnil ďalšiu zákonnú podmienku pre vznik tohto nároku, keď nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia v zmysle § 72 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. obdobie od 1. januára 2001 do 29. septembra 2004, kedy bol navrhovateľ evidovaný ako nezamestnaný, nebolo možné hodnotiť ako náhradnú dobu, lebo za toto obdobie mu nebola priznaná a vyplácaná podpora v nezamestnanosti. Rovnako nebolo možné hodnotiť ani dobu do 31. decembra 2003.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že pre vznik nároku na invalidný dôchodok splnil aj druhú podmienku potrebného počtu rokov poistenia od 6. júna 2000 do 29. septembra 2004, pretože od 6. júna 2000 do 5. decembra 2000 poberal dávky hmotného zabezpečenia z Ú.P. vo F. v Č.R. a od 6. decembra 2000 do 29. septembra 2004 bol evidovaný ako nezamestnaný na Ú.P. v Č. a tiež ako uchádzač o zamestnanie. Ú.P. mu nepriznal podporu v nezamestnanosti za obdobie od 6. decembra 2000 do 29. septembra 2004, lebo jeho manželka bola zamestnaná, pričom jej zárobok slúžil na obživu ich oboch a syna. Navrhovateľ zdôraznil, že odporkyňa ako aj krajský súd nesprávne vyhodnotili nesplnenie druhej podmienky z jeho strany, čím boli porušené jeho základné práva zaručené Ústavou SR a trestali ho za to, že manželka pracuje a poberá mzdu. Preto mu nezapočítali obdobie od 6. júna 2000 do 29. septembra 2004 do počtu rokov dôchodkového poistenia, teda dobu dlhšiu ako jeden rok, čo je potrebné podľa zákona. Z dôvodu splnenia podmienok pre priznanie invalidného dôchodku žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a priznal mu invalidný dôchodok. V závere odvolania uviedol, že v prípade, že Najvyšší súd SR jeho odvolanie opäť zamietne, obráti sa na medzinárodný alebo ústavný súd, lebo boli porušené aj medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si 25. októbra 2006 uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 25. októbra 2006.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 255 ods.1 citovaného zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ spĺňa podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola u navrhovateľa určená v rozsahu 75% od 25. októbra 2006.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nesplnil ďalšiu podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia, keď na území Slovenskej republiky získal dobu poistenia od 6. júna 2000 do 31. decembra 2000, t.j. spolu 209 dní, ktorá je kratšia ako 1 rok.

Z podkladov spisu bolo zistené, že navrhovateľovi bol rozhodnutím Č. S. z 19. novembra 2004 priznaný čiastočný invalidný dôchodok od 26. júna 2002, pri určení výšky ktorého bola započítaná i doba poistenia odpracovaná na území Slovenskej republiky.

Podľa článku 48 nariadenia Rady (EHS) č. 1480/71 o uplatňovaní systémov S. zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva, ak je doba poistenia v členskom štáte kratšia ako jeden rok, nevznikne nárok na dôchodok voči nositeľovi poistenia tohto členského štátu, uvedenú

dobu započíta nositeľ poistenia členského štátu, ktorý priznáva dôchodok, tak akoby bola získaná na jeho území.

Vzhľadom na skutočnosť, že *doba poistenia navrhovateľa získaná na území Slovenskej republiky je kratšia ako jeden rok*, nárok na invalidný dôchodok navrhovateľovi v zmysle citovaného článku nariadenia Rady (EHS), aj podľa názoru odvolacieho súdu, nevznikol.

V prípade navrhovateľa nebolo možné obdobie od 1. januára 2001 do 29. septembra 2004, počas ktorého mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti, považovať za náhradnú dobu, ani za obdobie dôchodkového poistenia.

Podľa § 255 ods. 1 prvej vety zák.č. 461/2003 Z.z. sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj zamestnanie a náhradná doba získaná pred 1. januárom 2004 podľa zák.č. 100/1988 Zb. o S. zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“).

S účinnosťou od 1. januára 2001 sa za náhradnú dobu nepovažovala už každá doba nezamestnanosti, ale podľa § 9 ods. 1 písm. d/ zák.č. 100/1988 Zb. v znení zák.č. 446/2000 Z.z. len doba po ktorú sa evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu.

Nakoľko navrhovateľovi v období od 1. januára 2001 do 29. septembra 2004 podpora v nezamestnanosti nebola vyplácaná, hoci bol evidovaný ako nezamestnaný, uvedené obdobie nebolo možné považovať za náhradnú dobu a teda za obdobie dôchodkového poistenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd skonštatoval, že krajský súd správne rozhodol, keď opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ ani v rámci odvolacieho konania nepredložil dôkazy preukazujúce, že horeuvedenú zákonnú podmienku splnil. Mýli sa, ak sa domnieva, že pokiaľ by mu vznikol nárok na dávky v hmotnej núdzi, doba po 1. januári 2001 by sa mu hodnotila ako doba poistenia, keďže dávky v hmotnej núdzi nie sú totožné s podporou v nezamestnanosti.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov tohto konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová

