

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **M. K.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2012 v Bratislave o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. októbra 2011, sp. zn. 3 To 68/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. K.** sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Topoľčany (ďalej len okresný súd) zo 4. mája 2011, sp. zn. 2 T 29/2010 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému **M. K.** uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno 1/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň zrušil výroky o treste týkajúce sa obžalovaného **M. K.**

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/4/2010 zo dňa 01.03.2010

- v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/292/2009 zo dňa 31.08. 2010.

- v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/285/2010 zo dňa 19. 01. 2011
 - v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/12/2009 zo dňa 17. 03.2011
 - v rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/1/2011 zo dňa 30. 03. 2011
 - v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 21 T/48/2011 zo dňa 24. 05. 2011
- aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 19.01.2011, sp. zn. 2T/285/2010, vo výroku o vine zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uvedenom zrušenom rozsudku, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Obžalovaného K. uznal vinným, že

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2009 na presne nezistenom mieste zverejnil na internete inzerát, že sprostredkuje pôžičky, na ktoré odpovedala M. K., E. N. a M. F., ktorí sa na základe telefonického hovoru oboznámili s podmienkami poskytnutia pôžičky, teda okrem iného aj s tým, že pred poskytnutím pôžičky musia zaplatiť vopred tri mesačne splátky, čo aj učinili, na bankový účet zriadený na mená E. Š. a M. K. zaplatili prvé tri splátky v celkovej výške 1.969,- eur napriek tomu však pôžičku do dnešného dňa nedostali, čím M. K. spôsobil škodu vo výške 1.402,-Eur, E. N. škodu vo výške 457,-Eur a M. F. škodu vo výške 110,- eur.

2. v presne nezistenom čase v období mesiaca marec 2009 do júla 2009 na presne nezistenom mieste vystupujúci ako zamestnanec spoločnosti S. F., s.r.o., P. za účelom poskytnutia pôžičky vo výške 20.000,-Eur, vylákal postupne od poškodeného V. P. finančnú sumu 5.155,- Eur, ktorú postupne poškodený vkladal na účet vo viacerých bankách, alebo odovzdal osobne obvinenému, alebo inej osobe na viacerých miestach, pričom táto hotovosť mala slúžiť ako splátka z úrokov z budúcej poskytnutej pôžičky od spoločnosti S. F., s.r.o., P., pričom poškodeným poskytnutá finančná hotovosť nebola poukázaná na účet tejto spoločnosti, pretože obvinený vedel, že v spoločnosti

nepracuje a ani nikdy nepracoval, finančné prostriedky nemal v úmysle poškodenému vrátiť, čím spôsobil poškodenému V. P., nar. X., bytom P., ul. L. škodu vo výške 5.155,- Eur.

Tým obžalovaný spáchal v bodoch 1 – 2 pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Za to obžalovaného odsúdil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 3 (tri) mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd súčasne zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/4/2010, zo dňa 11.02.2010 právoplatným dňom 11.05.2010 a rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/292/2009, zo dňa 31.08.2010, právoplatným dňom 31.08.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Okresný súd tiež rozhodol, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný M. K. povinný titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným M. K., nar. X., bytom G., P. sumu vo výške 1402,-Eur, E. N., nar. X., bytom G., N. sumu vo výške 457,-Eur, M. F., nar. X.. bytom K. C., H. sumu vo výške 110,- Eur, V. P.. nar. X., bytom P.. U. sumu vo výške 5.155,-Eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie obvinený prostredníctvom obhajcu.

Ako právny dôvod dovolania označil dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Jeho splnenie dokladá nasledovne:

„Mám za to, že Krajský súd v Nitre zásadne porušil moje právo na obhajobu tým, že svojim postupom zmaril vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie mojich procesných práv obvineného a môjho obhajcu na uplatnenie môjho obhajovacieho práva na reakciu

na postup odvolacieho súdu tým, že v odvolacom konaní prihliadol na chyby, ktoré neboli odvolaním Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch vytýkané, a uložil mi trest za podmienok použitia tzv. asperačnej zásady tak, že mi miesto prokurátorkou odvolaním podanom v môj neprospech navrhovaného trestu vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, uložil trest vo výmere 9 rokov. Poukazujem na to, že tzv. asperačná zásada bola voči mne použitá Okresným súdom Galanta, rozsudkom zo dňa 19.01.2011, sp. zn. 2T/285/2010, vo vzťahu ku ktorému mi bol ukladaný spoločný trest a ktorým mi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 2 mesiace, za použitia postupu podľa § 39 ods. 4 trestného zákona. Namietam teda postup odvolacieho súdu, ktorý v rozpore s ust. § 317 ods. 1 Trestného poriadku prihliadal v odvolacom konaní na chyby, ktoré neboli v odvolaní podanom v môj neprospech vytýkané, a napriek tomu, že na rozdiel od súdu prvého stupňa neupravoval zákonnú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a nezvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, uložil mi napriek tomu trest výrazne vyšší, než trest, ktorý bol uložený súdom prvého stupňa, ako aj trest, ktorý navrhovala uložiť v odvolaní v môj neprospech tak Okresná prokurátorka, ako aj Krajská prokurátorka.“

Celkovo dovolateľ navrhuje, aby dovolací súd:

1. Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2011 pod sp. zn. 3To 86/2011 bol porušený zákon v ust. § 317 ods. 1 Tr. por. a § 322 ods. 3 Tr. por. v neprospech obvineného.

2. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2011 pod sp. zn. 3To 86/2011 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.05.2011 pod sp. zn. 2T 29/2010 vo výroku o treste.

3. Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu v Topoľčanoch, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný prokurátor navrhol dovolanie ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) dovolanie predbežne preskúmal podľa § 378 Tr. por. a zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. a/, b/, d/, e/ alebo f/ Tr. por.

Podmienka uvedená v § 371 ods. 4 Tr. por. je splnená reakciou obvineného na odvolanie prokurátora v pôvodnom konaní.

Zároveň však dovolací súd zistil, že dovolanie je vecne nedôvodné.

Právo obvineného na obhajobu nebolo ním v dovolaní uvedeným spôsobom porušené.

Odvolací súd reagoval na odvolaciu námietku prokurátora, obsiahnutú v odvolaní proti výroku o treste, podanom v neprospech obžalovaného. Táto námietka spočívala v uložení súhrnného trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. Okolnosť, že okresný prokurátor síce v odvolaní uvádza aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., avšak pri výpočte zohľadňuje ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. (teda nezohľadňuje tzv. asperačnú zásadu), na veci nič nemení.

Okrem toho, uloženie trestu mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby je dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. Ak prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste v neprospech obvineného, súd bol povinný na dotknutú okolnosť prihliadnúť ex offio, teda aj bez jej vytknutia v odvolaní ako chyby rozhodnutia (§ 317 ods. 1 veta druhá Tr. por.).

V nadväznosti na uvedené, pokiaľ krajský súd ukladal trest v rámci sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., síce (oproti rozsudku okresného súdu) nezvýšenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ale zvýšenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., musel trest navýšiť nad návrh prokurátora, ktorý činil 5 rokov a 4 mesiace trestu odňatia slobody. Upravená trestná sadzba totiž v tomto prípade činí od viac než ôsmich rokov a dvoch mesiacov do trinástich rokov a štyroch mesiacov trestu odňatia slobody (§ 41 ods. 2, § 221 ods. 3 Tr. zák.).

Konkrétnym návrhom trestu (v tomto prípade nesprávnym) prokurátora súd nie je viazaný, v čom spočíva podstata negatívnej odpovede na dovolaciu námietku.

Iné aspekty konania a rozhodovania dovolací súd neskúmal, súc viazaný dovolacím návrhom v zmysle §§ 385, 374 Tr. por. (to sa týka aj ďalších napadnutému rozsudku predchádzajúcich a s ním súvisiacich rozhodnutí súdov).

Keďže nebol splnený dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por., čo bolo zrejme už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, najvyšší súd ho odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. apríla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková