

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/225/2017
Identifikačné číslo spisu:	5715215962
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5715215962.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. L., bytom T., Z., proti žalovanému S. L., bytom T., R., o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 518/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2017 sp. zn. 6 Co 32/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin rozsudkom z 24. novembra 2016 č. k. 5 C 518/2015-100 v spojení s opravným uznesením z 10. januára 2017 č. k. 5 C 518/2015-135 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. 349/5 o výmere 282 m² a parc. č. 349/6 o výmere 718 m², k. ú. Sučany, v súlade s vypracovaným geometrickým plánom č. 244-206-1105-90 z 8. novembra 1990.

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. februára 2017 sp. zn. 6 Co 32/2017 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol podľa § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Listom z 2. októbra 2017, doručeným žalobcovi 9. októbra 2017, súd prvej inštancie na základe prípisu najvyššieho súdu poučil žalobcu o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Podľa oznámenia Centra právnej pomoci bol žalobcovi zaslaný formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci dňa 11. mája 2017, žalobca však Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do 6. decembra 2017 nepodal ani nijako nereagoval. Vády dovolania v zmysle § 429 CSP doposiaľ odstránené neboli.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom i súdom prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.