

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **R.**, s.r.o., P., K., IČO: X., **o uložení poriadkovej pokuty správcovi konkurznej podstaty**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. augusta 2008 č.k. 5 K 101/00-124, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. augusta 2008 č.k. 5 K 101/00-124 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uložil poriadkovú pokutu vo výške 1.000,– Sk správcovi konkurznej podstaty J., P., K..

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd uznesením zo dňa 28. novembra 2000 č.k. 5 K 101/02-7-8 vyhlásil na majetok dlžníka R., s.r.o., K. konkurz a ustanovil správcu konkurznej podstaty. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. decembra 2000.

Súd dňa 28. júla 2005 č.k. 5 K 101/00-103 vydal rozvrhové uznesenie, z ktorého vyplýva pre správcu konkurznej podstaty povinnosť zaplatiť súdny poplatok 25.520,– Sk.

Správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 28. februára 2008, doručeným súdu 3. marca 2008 oznámil, že nemôže zaplatiť súdny poplatok z dôvodu práceneschopnosti ekonómky.

Súd prijal názor, že keď správca konkurznej podstaty nezaplatil súdny poplatok za konkurz, boli naplnené predpoklady podľa § 53 ods. 1 O.s.p. a uložil správcovi poriadkovú pokutu 1.000,-- Sk.

J., správca konkurznej podstaty úpadcu, podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že s názorom súdu nesúhlasí a navrhol ho zrušiť.

Poukázal na to, že tvrdenie v jeho podaní zo dňa 28. februára 2008 zodpovedalo skutočnosti a pracovníci firmy, ktorá vykonávala ekonomickú agendu úpadcu, po uvedenom termíne tvrdili, že súdny poplatok bol zaplatený. Zaplatenie súdneho poplatku aj v súčasnosti preverujú.

V súvislosti s uloženou poriadkovou pokutou poukázal na § 10 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý s nezaplatením poplatku za konkurzné konanie nespája možnosť ukladania pokút správcovi, ani zastavenie konkurzného konania. Podľa odvolateľa je uložená pokuta v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. v platnom znení, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či súd postupoval v súlade s právnym predpisom, keď uložil ustanovenému správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p.

Tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neuposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25.000,-- Sk.

Správcovi konkurznej podstaty bola uložená poriadková pokuta z dôvodu, že ani napriek rozvrhovému uzneseniu, v ktorom mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konkurz vo výške 25.520,- Sk, súdny poplatok nezaplatil.

Odvolačí súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že prípadné nesplnenie uloženej povinnosti v rozvrhovom uznesení zaplatiť súdny poplatok, je porušením ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p. Odvolačí súd mal za to, že nesplnenie uloženej poplatkovej povinnosti, nie je takým sťažovaním postupu konania, ako predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 O.s.p. Ustanovenie § 53 vymedzuje, čo sa považuje za hrubé porušenie postupu konania a toto ustanovenie nie je možné aplikovať na prípadné nesplnenie uloženia poplatkovej povinnosti uznesením.

Z uvedeného nevyplýva, že bola naplnená skutková podstata ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p. pre uloženie poriadkovej pokuty, na základe takého postupu resp. konania správcu konkurznej podstaty, ktorý by sťažoval postup súdu v konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 221 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková