

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štěpánika na neverejnom zasadnutí dňa 4. marca 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného **JUDr. O. M.** pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. o návrhu samosudcu Okresného súdu Stará Ľubovňa na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného JUDr. O. M., vedená na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 7 T 176/2013, sa tomuto súdu **o d ň í m a** a prikazuje sa na konanie **Okresnému súdu Brezno.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni podala dňa 4. novembra 2009 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvineného JUDr. O. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. júla 2013 sp. zn. 1 Nto 5/2013 bola predmetná trestná vec obvineného JUDr. O. M. odňatá Okresnému súdu Kežmarok a prikázaná Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

Samosudca Okresného súdu Stará Ľubovňa dňa 26. februára 2014 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) návrh na odňatie veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa a jej prikázanie Okresnému súdu Brezno postupom podľa

§ 25 Tr. por. Argumentoval tým, že obvinený je absolútne hluchý, má právo ako zdravotne ťažko postihnutá osoba na sprievodcu a na individuálnu dopravu a pre vzdialenosť konajúceho súdu od miesta jeho trvalého bydliska, časovú náročnosť ako aj finančné zabezpečenie je jeho účasť na hlavnom pojednávaní ťažko uskutočniteľná, čo by zabránilo účasti obvineného na hlavnom pojednávaní. Poukázal tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. januára 2014 sp. zn. 6 Ndt 20/2013, kde v inej trestnej veci tohto obvineného bolo rozhodnuté o odňatí veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa a jej prikázaní Okresnému súdu Brezno.

Najvyšší súd ako najbližšie spoločne nadriadený okresným súdom Stará Ľubovňa a Brezno po preskúmaní návrhu v rozsahu týmto návrhom vymedzenom zistil, že návrh je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. – v konkrétnom prípade rozhoduje najvyšší súd podľa tohto ustanovenia Trestného poriadku a na veci nič nemení nesprávne (číselné) označenie (ustanovenia) Trestného poriadku navrhovateľom (§ 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005) – znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. I keď zákonodarca tieto dôležité dôvody taxatívne nevymedzuje, je treba za ne považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným, v konkrétnom prípade navyše s delegovaním veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa na základe rozhodnutia o odňatí a prikázaní veci Krajským súdom v Prešove zo dňa 9. júla 2013 sp. zn. 1 Nto 5/2013 z dôvodu vylúčenia sudcov súdu, na ktorom bola pôvodne v tejto trestnej veci podaná obžaloba. Samotná skutočnosť, že obvinený JUDr. O. M. má trvalé bydlisko v sídle Okresného súdu Brezno, nie je dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa a jej prikázanie Okresnému súdu Brezno. Tento dôvod nie je daný ani pristúpením skutočnosti vzdialenosti sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa od bydliska obvineného v súvislosti s nákladmi cestovania obvineného na hlavné pojednávania, pretože z hľadiska hospodárnosti konania treba brať do úvahy aj náklady účasti svedkov na tomto konaní. V konkrétnej veci však k výnimočnosti takého postupu pri už uvedených okolnostiach pristupujú osobné pomery obvineného, najmä jeho zdravotný stav, status zdravotne ťažko postihutej osoby vyžadujúci

sprievodcu a individuálnu dopravu, čo v spojení s organizačnými, finančnými a sociálnymi atribútmi na strane obvineného predstavuje dôležitý dôvod, znamenajúci prelomenie súčasného stavu rozhodovania v trestnej veci obvineného JUDr. O. M. delegovaným Okresným súdom Stará Ľubovňa, odňatie veci tomuto súdu a jej prikázanie na prejednanie Okresnému súdu Brezno.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 4. marca 2014**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.  
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová