

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. Ď.**, bytom S., proti žalovanému: **Centrum právnej pomoci**, so sídlom Nám. Slobody 12, Bratislava, **Kancelária Žilina**, so sídlom Národná 34, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok v sume 35,- € za návrh. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. S rozhodnutím krajského súdu nesúhlasil z dôvodu, že ním boli porušené jeho práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Krajský súd žalobcovi súdny poplatok vyrubil aj napriek tomu, že stále požaduje oslobodenie od súdnych poplatkov, na ktoré má právo. Žalobca namietal, že ide o konanie oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i/ a písm. j/ zákona č. 71/1992 Zb. Odvolávajúc sa na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 26/94 uviedol, že obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva, alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konania súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, resp. Ústavou Slovenskej republiky je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu alebo inú právnu ochranu.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., účinného od 01.01.2014 do 31.08.2014, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej

len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 veta druhá citovaného zákona poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni.

Podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona, za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd je súdny poplatok v sume 35,- €.

Dňa 12.02.2014 podal žalobca odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného sp.zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/19/2014-62 zo 16. júla 2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/65/2015-142 z 22. marca 2016 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v tomto prípade ide o svojvoľné resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-62 zo 16. júla 2014 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/65/2015-142 z 22. marca 2016 dňa 15.07.2016.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 27Sp/19/2014-114 zo 17. decembra 2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-126 z 23. februára 2015 rozhodnutie žalovaného sp.zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014 potvrdil a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-114 zo 17. decembra 2014

v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-126 z 23. februára 2015 bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/66/2015-145 z 28. apríla 2016. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-114 zo 17. decembra 2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-126 z 23. februára 2015 nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Sžo/66/2015-145 z 28. apríla 2016 dňa 15.07.2016.

Napadnutým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného sp.zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014 v sume 35,- €, a to podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., účinného od 01.01.2014 do 31.08.2014.

Keďže žalobca bol v konaní neúspešný a zároveň mu v konaní nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd vyhodnotil, že krajský súd postupoval v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 4 veta druhá, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. účinného od 01.01.2014 do 31.08.2014 (teda v čase podania odvolania), keď žalobcovi vyrubil súdny poplatok za podanie odvolania proti rozhodnutiu žalovaného sp.zn. 9913/2013-KaZa, R.z. 4475/2014 z 27. januára 2014 v sume 35,- € podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-151 z 27. júna 2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 27Sp/19/2014-194 z 11. augusta 2016 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 26. januára 2017

JUDr. Milan M o r a v a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková