

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	1114231300
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1114231300.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci návrhu dlžníka K. K., nar. XX. G. XXXX, bytom Q., občan A. /naposledy trvalý pobyt I., na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2K/57/2014, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2K/57/2014 j e miestne príslušný O k r e s n ý s ú d T r n a v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I predložil predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), na určení miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že dňa 11. 11. 2014 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh dlžníka K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Súd poukázal na ustanovenia § 105 ods. 1 a 2, § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), § 174 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) a uviedol, že nakoľko v danom prípade chýbajú podmienky miestnej príslušnosti, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom určenia súdu, ktorý vec prejedná a rozhodne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ K. K. ako dlžník podal návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podaním doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 11. 11. 2014. Z obsahu spisu, ako aj zo šetrenia, ktoré vykonal Najvyšší súd Slovenskej republiky. Zo správy Registra obyvateľov vyplýva, že dlžník /ako navrhovateľ návrhu na vyhlásenie konkurzu/ má v súčasnosti evidovaný trvalý pobyt v Rakúskej republike. Na trvalý alebo prechodný pobyt v Slovenskej republike nie je evidovaný a ani takáto skutočnosť z obsahu spisu nevyplýva. Z návrhu a jemu priložených listín je zrejmé, že dlžník /navrhovateľ/ má majetok na území Slovenskej republiky a to pozemky a rodinný dom v katastrálnom území O., obec I., odres V., zapísané na LV č. XXXX a na tejto adrese mal aj naposledy evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. /prvá veta/ súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd v obvode, ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode, ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak, sú príslušné tieto sudy:

- a) Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

Podľa § 174 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. právomoc slovenského súdu na konanie podľa tohto zákona je daná, ak má dlžník na území Slovenskej republiky majetok.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, ide o konanie, kedy súd skúma miestnu príslušnosť podľa § 88 O. s. p. Z ustanovenia § 88 O. s. p. však miestnu príslušnosť nemožno určiť, nakoľko navrhovateľ nemá v Slovenskej republike bydlisko. Navrhovateľ má však na území Slovenskej republiky majetok, preto je právomoc súdov na konanie a rozhodnutie v zmysle § 174 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. daná, podmienky miestnej príslušnosti však chýbajú a ani ich nemožno zistiť.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam miestnej príslušnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Trnava. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že dlžník má obvode Krajského súdu v Trnave majetok, ktorý bude predmetom speňažovania v prípade vyhlásenia konkurzu /a mal v obvode tohto aj posledný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky/, preto rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti konkurzného konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.