

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sž/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200246
Dátum vydania rozhodnutia:	11.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200246.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O., nar. XX. B. XXXX, bytom D., proti žalovaným: 1/ Národná banka Slovenska so sídlom v Bratislave, Ivana Karvaša č. 1, 2 / guvernér Národnej banky Slovenska so sídlom v Bratislave, Ivana Karvaša č. 1, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 2/ z 30. apríla 2012 číslo GUV-558/2012 a oznámenia žalovaného 2/ z 25. septembra 2012 číslo GUV-558/2012-3, o odvolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2013, č. k. 20S/30/2013- 40, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2013, č.k. 20S/30/2013-40, p o t v r d z u j e .
Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobou z 11. októbra 2012 sa žalobca domáhal preskúmania oznámenia guvernéra Národnej banky Slovenska z 25. septembra 2012 číslo GUV-558/2012 - 3 o vybavení jeho podnetu na preskúmanie druhostupňového rozhodnutia Národnej banky Slovenska z 30. apríla 2012 číslo GUV-558/2012 vo veci poskytnutia informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov v mimoodvolacom konaní a súčasne žiadal o zrušenie druhostupňového rozhodnutia Národnej banky Slovenska z 30. apríla 2012, číslo GUV-558/2012, o neposkytnutí informácií podľa zákona o slobode informácií.

V dôsledku skutočnosti, že žalobca svojou žalobou, posudzovanou podľa obsahu a podanou podľa V. časti OSP nebol právne zastúpený advokátom alebo komerčným právnikom, súd žalobcu vyzval, aby v lehote desiatich dní súdu preukázal splnenie podmienok, uvedených v § 250a Občianskeho súdneho poriadku o povinnom zastúpení. Zároveň ho súd upozornil na následky nerešpektovania výzvy súdu. Žalobca napriek riadnemu poučeniu v stanovenej lehote na výzvu súdu, ktorá mu bola riadne doručená, jej obsah nerešpektoval, preto súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie o žalobe zastavil.

K námietkam žalovanej, že konanie zastavil súd miestne nepríslušný odvolací súd uvádza, že súd je povinný zastaviť konanie v ktoromkoľvek štádiu konania keď zistí, že konaniu bráni neodstránená (ale

odstrániteľná) prekážka jeho postupu. Odvolací súd pripomína, že prekážkou postupu konania v danej veci je nielen nedostatok právneho zastúpenia a nerešpektovanie výzvy súdu, ale dôvodom pre zastavenie konania v danej veci je aj existencia neodstrániteľnej prekážky postupu konania na súde. Odvolací súd nad rámec dôvodov súdu prvého stupňa uvádza, že oznámenie (list), ktorým žalovaný 2/ nevyhovел podnetu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia žalovaného 1/ o odmietnutí poskytnutia informácií podľa zákona o slobode informácií nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladajú, menia alebo rušia práva a povinnosti účastníkov. Oznámenie, ktorého zákonnosť žalobca žiadal preskúmať, nemôže byť preto predmetom súdneho preskúmania a súd by mohol postupovať aj podľa § 246c v spojení s § 104 OSP a mohol konanie zastaviť aj z iného dôvodu, a to pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania, ktorou je nedostatok jeho právomoci na konanie, keď rozhodnutie, ktoré žalobca žiadal preskúmať, neexistuje. V časti, týkajúcej sa preskúmania preskúmanie rozhodnutia žalovaného 2/ z 30. apríla 2012 číslo GUV-558/2012 už Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. augusta 2012, č.k. 4S/111/2012-9 konanie zastavil, a preto sa vec nemôže prejednávať znova a aj v tejto časti musel súd konanie zastaviť pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorou je vec právoplatne rozhodnutá.

Skúmanie miestnej príslušnosti súdu pred rozhodnutím o zastavení konania preto nemohlo mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej, pričom musel o obidvoch žalobách (o žalobe z 28. mája 2012, podanej pôvodne na Najvyššom súde Slovenskej republiky v konaní, sp. zn. 5Sž/9/2012, aj o žalobe, podanej pôvodne 17. októbra 2012 na vecne aj miestne nepríslušný Okresný súd v Žiline v konaní, sp. zn. 7C/331/2012), konať a rozhodnúť. Rozhodnutia súdov v obidvoch konaniach mali za následok zastavenie konania, preto ich výroky nie sú o vzájomnom rozpore.

Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2013, č.k. 20S/30/2013-40, ktoré bolo predmetom odvolacieho konania potvrdil ako vecne správne podľa § 219 v spojení s § 246c OSP.

Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli a žalobca právo na ich náhradu nemá, preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.