

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	3815200801
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3815200801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. H., I. X, N., X., zast. Ivan Žilík PhD. advokát so sídlom: Košovská cesta 1, Prievidza, proti žalovanému: K. N., V. K. XXXX/XX, T., X.:XX XXX XXX, zast. JUDr. Ján Kasenčák, advokát so sídlom Juraja Fándlyho 2163/7, 010 01 Žilina, IČO:42104386 o zaplatenie 3.732,50,-eur s prísl. vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn.11Cb/4/2015, o prikázanie veci Okresnému súdu Žilina, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11 Cb/4/2015 sa neprikazuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina.

Odôvodnenie

Okresný súd Prievidza postúpil vec sp. zn.: 11Cb/4/2015 v právnej veci žalobcu: H. X., N. proti žalovanému: N. K., T., v konaní o zaplatenie 3.732,50,-eur s príslušenstvom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci z Okresného súdu Prievidza na Okresný súd Žilina z dôvodov vhodnosti. Návrh na delegáciu veci navrhol právny zástupca žalovaného.

Právny zástupca žalovaného podaním z 8. júla 2015 navrhol vo veci vzájomnej žaloby vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11Cb/4/2015 v zmysle ust. § 12 ods.2 O. s. p., aby konajúci súd postúpil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, aby tento v zmysle ust. § 12 ods.2 a 3 O. s. p. delegoval predmetný spor a jeho riešenie Okresnému súdu Žilina z týchto dôvodov:

1) príslušnosť OS Žilina by bola daná podľa ust. § 87 písm .b) O. s. p., keďže žalovaný si uplatňuje vzájomnou žalobou náhradu škody, ktorá mala vzniknúť pri prevádzkovaní autoškoly, pričom aj prevádzkárne žalobcu, v ktorej prevádzkuje autoškolu je v Žiline,

2) svedkovia majú pobyt v obvode Okresného súdu Žilina a preto v dôsledku cestovania svedkov na Okresný súd Prievidza by boli úhrady svedočného neprimerane predražené.

Preto s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a § 6 O. s. p. navrhol delegovať konanie na Okresný súd Žilina.

Žalobca sa k návrhu žalovaného písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu žalovaného na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti rozhodol podľa ust. § 12 ods.3 O. s. p. ako súd ,ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu,

ktorému sa vec má prikázať.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci, pritom je však treba mať na pamäti, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je iba výnimka z tejto zásady, ktorú je treba ako výnimku vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavou zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Táto zásada je ústavne garantovaná, z čoho je zrejmé, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera, musia mať výnimočnú povahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného preto skúmal, či v predmetnej veci nastali skutočnosti, ktoré je treba považovať za skutočnosti výnimočnej povahy, odôvodňujúce delegovanie veci z dôvodu vhodnosti.

Po preskúmaní dôvodov uvedených v návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, Najvyšší súd vychádzal pri svojom rozhodnutí aj z faktu, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie konanie pod sp. zn. 11Cb/123/2013 v právnej veci navrhovateľa K. N., so sídlom v T., V. K. XXXX/XX, IČO:XXXXX XXX proti odporcovi X. H., N., I. X, IČO:XX XXX XXX o zaplatenie sumy 1 207,50,-eur s prísl., pričom vzájomný návrh odporcu X. H. o zaplatenie sumy 4.940,-eur uplatnený v konaní sp. zn. 11Cb/123/2013 bol uznesením Okresného súdu Prievidza dňa 6. novembra 2014 vylúčený na samostatné konanie, s poukazom na to, že odporca X. H. uznal nárok navrhovateľa vo výške 1 207,50,-eur.

Najvyšší súd má zato, že navrhovateľ - žalovaný, ktorý navrhol prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, nepreukázal skutočnosti výnimočnej povahy, ktoré by odôvodňovali vyhovieť jeho návrhu. Skutočnosť, že vo veci budú podľa jeho názoru vypočutí svedkovia z obvodu Okresného súdu Žilina, čím sa zvýšia náklady konania odzrkadľujúce na hospodárnosti predmetného konania, nie je takou okolnosťou, ktorá má výnimočnú povahu. Sám uviedol, že ide o študentov, ktorí pochádzajú z obvodu Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd však z predloženého spisového materiálu zistil, že nejde len o študentov z obvodu Okresného súdu Žilina, ale aj z iných častí Slovenska napr. Čierny Balog, Opatovce nad Nitrou, Krompachy, Štiavnik, Prievidza a pod. Najvyšší súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že študenti by mali vypovedať vo veci poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi a ich prijatí odporcom v mesiaci január 2012 a február 2012. Od tejto doby uplynuli cca 4 roky, čo sa môže prejaviť aj v tom, že niektorí, ktorí aj žili v obvode Okresného súdu Žilina, v tomto obvode už nežijú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody výnimočnej povahy oprávňujúce ho delegovať predmetnú vec z Okresného súdu Prievidza na Okresný súd Žilina a preto rozhodol podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov
3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.