

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. Z.**, nar. X., štátny príslušník Ruskej federácie alias Z. M., nar. X., štátny príslušník Gruzínska, t. č. miesto pobytu Útvar policajného zaistenia pre cudzincov S., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej polície Sobrance, Oddelenie hraničnej kontroly Policajného zboru**, 067 65 Topoľa 20, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. p. UHCP-SO-OHKTO-44-008/2010 zo dňa 22.10.2010, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/28/2010-22 zo dňa 24. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 7Sp/28/2010-22 zo dňa 24.11.2010, potvrdil rozhodnutie č. p. UHCP-SO-OHKTO-44-008/2010 zo dňa 22.10.2010, ktorým odporca podľa § 62 ods. 3 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predĺžil lehotu zaistenia navrhovateľa o šesť mesiacov t. j. od 11.00 hod. dňa

22.10.2010 do 11.00 hod. dňa 22.4.2011 s tým, že navrhovateľ zostal umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v S., z dôvodu, že navrhovateľ dostatočne nespolupracoval, nakoľko odmietol vyplniť dotazník potrebný k vystaveniu náhradného cestovného dokladu a nebolo potvrdené, že cudzincom uvedené osobné údaje sú pravdivé.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že rozhodnutie odporcu sa zrušuje v plnom rozsahu a vec sa vracia na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 7Sp 28/2010-22 zo dňa 24. novembra 2010 bol navrhovateľovi doručený 2.12.2010, o čom svedčí jeho podpis na doručenke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo krajskému súdu doručené faxom 21.12.2010 (originál faxu bol krajskému súdu predložený 22.12.2010), pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 17.12.2010. Navrhovateľ však odvolanie podal faxom dňa 21.12.2010, následne osobne dňa 22.12.2010 do podateľne Krajského súdu v Košiciach, teda zjavne oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 5. apríla 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová