

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. Z. A., N.**, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Bratislave**, Trenčianska č. 55, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zn.: 630/127/2009/ELE zo dňa 21. júla 2009 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 187/2009-27 zo dňa 26. januára 2010 v spojení s opravným uznesením č.k. 1S/187/2009-36 zo dňa 15. júna 2010 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/187/2009-27 zo dňa 26. januára 2010 v spojení s opravným uznesením č.k. 1S/187/2009-36 zo dňa 15. júna 2010 **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením návrh žalobcu na prerušenie konania o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zn.: 630/127/2009/ELE zo dňa 21. júla 2009 zamietol.

Uvedeným rozhodnutím žalovaný nevyhovel odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č.j. 6373/2004/Hr zo dňa 11.04.2006 o zastavení konania podľa § 30 ods.1 písm. d/ zákona o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.) vo veci uplatnenia práva na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a toto potvrdil z dôvodu, že aj napriek súhlasu správneho orgánu s predĺžením lehoty na predloženie potrebných listinných dôkazov a ďalším výzvam, žalobca od 28.10.2005 do 21.07.2009 (takmer 4 roky) nepredložil ani jeden požadovaný doklad. Preto neakceptoval ani ďalšiu žiadosť účastníka zo dňa 14.7.2009 o ďalšie predĺženie lehoty z dôvodu pracovnej cesty.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal prerušenia konania na dobu jedného roka, v ktorom si obstará listinné dôkazy požadované správnymi orgánmi

a odvoláva sa na mimoriadne okolnosti, ktoré mu bránili poskytnúť správnym orgánom súčinnosť a tvoria prekážku trvalejšej povahy. Krajský súd považuje návrh za nedôvodný, lebo odstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správnych orgánov s účastníkmi konania. Uplatnený nárok bol žalobcom na správnom orgáne podaný v jeho výlučnom záujme, t.j. snaha na odstránenie nedostatkov podania zo strany správneho orgánu nemôže prevyšovať záujem účastníka. Keďže žalobca nepreukázal o aké mimoriadne okolnosti, ktoré mu doposiaľ bránili poskytnúť správnym orgánom súčinnosť ide, súd nemohol posúdiť, či tieto tvoria prekážku trvalejšej povahy. Z uvedených dôvodov nie sú splnené podmienky na prerušenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a navrhol aby odvolací súd rozhodnutie zrušil, alternatívne návrhu vyhovel s tým, že dôvody odvolania uvedie dodatočne. Uznesením zo dňa 23.02.2010 č.k. 1S 187/2009-31 vyzval krajský súd žalobcu na doplnenie dôvodov odvolania v lehote 10 dní s poučením, že ak v lehote určenej súdom nebude doplnené, odvolací súd odvolanie, ktoré nemá náležitosti odmietne. Následne žiadosťou zo dňa 10.3.2010 požiadal žalobca o predĺženie lehoty k splneniu uznesenia súdom do polovice apríla 2010. Pretože ani v tejto lehote dôvody nedoplnil, krajský súd predložil vec dňa 21.05.2010 najvyššiemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Po vrátení veci najvyšším súdom vydal Krajský súd v Bratislave opravné uznesenie, ktorým opravil chybu v písaní, tzn. uviedol správne označenie ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ( §109 ods.2 písm. a/), na základe ktorého rozhodol. Aj proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie (ako uvádza z opatrnosti), ktoré navrhol zrušiť s tým, že dôvody po jeho podrobnom oboznámení sa uvedie dodatočne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s opravným uznesením bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a odvolanie ako nedôvodné odmietol.

Podľa §246 ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti , sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

*Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy (§ 109 ods. 2 písm. a/ O.s.p.).*

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takémuto návrhu vyhovieť. To znamená, že je na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej, zákonom predpokladanej prekážky konania (v danom prípade § 109 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) konanie preruší alebo bude v konaní pokračovať ďalej.

V danej veci je nesporné, že žalobca ako dôvod nepredloženia dokladov a tiež návrhu na prerušenie konania od počiatku uvádza mimoriadne okolnosti, ktoré bližšie neodôvodnil okrem služobnej cesty mimo územia SR. Aj napriek tomu, ak by súd vychádzal z ním uvádzaných dôvodov, nemožno ich považovať za také (a to ani pobyt v zahraničí), ktoré by bránili splneniu podmienky vyžadovanej súdom a správnym orgánom, pretože od uplatneného nároku na Obvodnom pozemkovom úrade v Bratislave uplynulo takmer 6 rokov, navyiac, ak na všetky písomnosti a výzvy žalobca svojimi podaniami reaguje.

Prvostupňový súd urobil všetky opatrenia (§ 209 ods. 1 O.s.p.), aby žalobca odstránil chýbajúce vady podania (§ 205 ods.1 a 2 O.s.p.) a poskytol mu aj dostatočnú lehotu.

Vzhľadom na to, že žalobca aj napriek výzve vady odvolania neodstránil, najvyšší súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p .odmietol.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková