

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **C. s.r.o.** Bratislava, Š. zastúpeného Mgr. M. B. advokátom so sídlom v Bratislave, G. proti žalovanému **M. O. H-1117** Budapešť, Maďarská republika, zastúpenému JUDr. R. K. advokátom so sídlom v Piešťanoch, S. **o zaplatenie 94 831 621,-Sk s príslušenstvom**, o návrhu na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cob/240/08, 3Cob/241/08,3Cob /242/08 takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Helena Škrinárová, JUDr. Miroslava Janečková a JUDr. Elena Ondrišová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3Cob 240/08, 3Cob 241/08 a 3Cob 242/08.

Konanie o námietke zaujatosti v časti, týkajúcej sa vylúčenia ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 2. februára 2009 vzniesol žalovaný námietku zaujatosti proti sudkyňiam Krajského súdu v Bratislave JUDr. Helene Škrinárovej, JUDr. Miroslave Hanečkovej a JUDr. Elene Ondrišovej. Súčasne uviedol, že námietku zaujatosti vznáša aj proti ostatným sudcom Krajského súdu v Bratislave.

V odôvodnení námietky uviedol, počas pojednávania dňa 17. januára 2009 predsedníčka senátu nariadila právnemu zástupcovi žalobcu ako aj prítomnej verejnosti, aby vyšli z pojednávacej miestnosti. Právny zástupca žalobcu počas prerušenia pojednávania vošiel sám do pojednávacej miestnosti a určitú dobu sa v nej zdržal. Následne predsedníčka senátu zavolať do miestnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj verejnosť a právneho zástupcu sa opýtala, či niečo nenašiel. Žalovaný má dôvodnú obavu, že menované sudkyne

majú osobitný vzťah k právnomu zástupcovi žalobcu ako aj k JUDr. L. J.štatutárnemu zástupcovi žalobcu, ktorý je tiež advokát. Ďalej žalovaný poukazuje na ustanovenie čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj ustanovenie čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného sudcu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne a objektívne posúdil všetky skutočnosti, závažné pre posúdenie vo veci.

Predpoklady zaujatosti, uvedené v § 14 ods. 1 O.s.p. zakladajú vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nie pre jeho skutočne preukázanú zaujatosť, ale už vtedy, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Nie je preto možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Z objektívneho hľadiska nestrannosti sudcu je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere.

Postup senátu JUDr. Heleny Škrinárovej voči právnomu zástupcovi žalobcu v predmetnej prejednávanej veci vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti členov senátu v predmetnom konaní. Ak by senát v uvedenom zložení konal ďalej vo veci, znamenalo by to porušenie ústavného práva žalovaného spočívajúceho v tom, že v jeho spore by rozhodoval zaujatý senát.

Žalobca má rovnakú pochybnosť o tom, že členovia ostatných príslušných senátov Krajského súdu v Bratislave by po vylúčení senátu JUDr. Heleny Škrinárovej, JUDr. Eleny Ondrišovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej postupovali vo veci nezaujate. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že JUDr. Ondrišová je predsedníčkou obchodno-právneho kolégia Krajského súdu v Bratislave a JUDr. Škrinárová ju zastupuje. Preto aj ostatní sudcovia môžu byť na základe vzájomných osobných a kolegiálnych vzťahov v tejto veci zaujatí.

Navrhuje, aby JUDr. Škrinárová, JUDr. Ondrišová a JUDr. Janečková, ako aj všetci ostatní sudcovia Krajského súdu v Bratislave boli vylúčení z konania a rozhodovania vecí, vedenej na tomto súde pod sp.zn. 3Cob 240/2008, 3Cob 241/2008 a 3Cob 242/2008 pre ich zaujatosť a aby vec z tohto dôvodu bola prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Žalobca vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že žalovaný uvádza skutočnosti, ktoré sú nepravdivé, zavádzajúce a ničím nepodložené. Jeho právny zástupca pred tým, ako vstúpil do pojednávacej miestnosti, stojac na chodbe nahlas požiadal členky senátu o možnosť vziať si svoj notebook, v ktorom chcel vyhľadať judikát na podporu svojej

námietky voči žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania. Až následne po vyslovení súhlasu vstúpil do pojednávacej miestnosti za týmto účelom a zotrval v nej len čas nevyhnutne potrebný na prevzatie vecí. Počas tohto úkonu boli dvere na pojednávacej miestnosti otvorené a ku komunikácii s členkami senátu nedošlo. Námietku zaujatosti považuje za účelovú obštrukciu.

Sudkyne JUDr. Škrinárová, JUDr. Ondrišová a JUDr. Janečková vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že účastníkov a ani ich zástupcov osobne nepoznajú a k veci nemajú žiadny vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti vznesenú žalovaným v zmysle § 16 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatosť namietaných sudkýň pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia na súde vyššieho stupňa sú vylúčení sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu na veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, ktorý by aj pri snahe o nestrannosť mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní.

V danom prípade žalovaný spochybňuje nezaujatosť namietaných sudkýň s poukazom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu počas prerušenia pojednávania, konaného dňa 17. januára 2009 vošiel do pojednávacej miestnosti. V rozpore s tým však uvádza, že k osobnému kontaktu zástupcu žalobcu s predsedníčkou a členkami konajúceho senátu došlo na pojednávaní dňa 17. decembra 2008. O uvedenom tvrdení nepredložil žiadny dôkaz a o pojednávaní, konanom dňa 17. januára 2009 neobsahuje spisový materiál žiadny záznam.

Odvolací súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 17. decembra 2008. Podľa zápisnice z uvedeného pojednávania, za žalobcu sa ho zúčastnil jeho advokát Mgr. M. B. žalovaný a ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnil, pričom písomne požiadal o odročenie pojednávania s poukazom na odvolanie plnej moci predchádzajúcemu právnenému zástupcovi a jej následné udelenie JUDr. R. K. ktorý sa pre krátkosť času, potrebného na prípravu, ako aj zdravotné problémy nemohol pojednávania zúčastniť. S poukazom na uvedené dôvody súd odročil pojednávanie na 4. februára 2009. Pojednávanie v uvedenom termíne sa však nekonalo vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku zaujatosti.

Je zrejmé, že účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu, prípadne sudcov z pojednávania a rozhodovania veci, musí ohľadom každého sudcu, ktorého zaujatosť namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z pojednania a rozhodovania veci vylúčený. Keďže zo žalovaným vznesenej námietky zaujatosti nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudkýň, neboli splnené podmienky pre ich vylúčenie z pojednávania a rozhodovania veci.

Žalovaný vzniesol námietku zaujatosti aj voči ostatným sudcom Krajského súdu v Bratislave. Konanie o tejto časti vznesenej námietky Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil z dôvodu, že v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. dôvodnosť námietky zaujatosti môže byť posudzovaná len vo vzťahu k sudcom, ktorí o veci rozhodujú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. februára 2009

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.