



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **K. V.**, bývajúceho v B., R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, U., B., o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2007, č.k.7Sd/64/2006-11, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2007, č.k.7Sd/64/2006-11, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 20. novembra 2006 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 30. marca 2007 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 20. novembra 2006, ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a § 29 ods. 3 a § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.100/1988 Zb.“) nepriznala navrhovateľovi invalidný dôchodok ani čiastočný invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č.100/1988 Zb. a nie je ani čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd zistil, že navrhovateľovi bol od 12. marca 2003 priznaný čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb., ktorý mu bol odňatý na základe kontrolnej lekárskej prehliadky zo dňa 16. marca 2004 pri ktorej jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 20%. Na základe posudkov posudkových lekárov príslušnej pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, podaných podľa § 263a zákona o sociálnom poistení mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľ nie je invalidný ani čiastočne invalidný podľa § 29 ods. 3, resp. § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., keď posudky posudkových lekárov a ich závery považoval za náležité odôvodnené a ničím nespochybnené.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a pre zhoršenie zdravotného stavu žiadal o priznanie invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie odporkyne patrí medzi neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov, ktoré súd preskúmava na základe opravného prostriedku v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP (§§ 250l až 250s OSP).

Na konanie o odvolaní proti rozsudku krajského súdu, ktorým rozhodoval v konaní o zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 211 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Podľa § 250d ods. 1 OSP predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Pod pojmom "spisy žalovaného správneho orgánu" podľa § 250d ods. 1 O.s.p. treba rozumieť úplný originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci.

V súlade s citovaným ustanovením OSP najvyšší súd opakovane žiadal odporkyňu o predloženie spisového materiálu (dávkového spisu navrhovateľa). Odporkyňa tvrdila, že

spis odvolaciemu súdu predložila 19. júna 2007, napriek výzve však nepredložila doklad o jeho podaní na poštovú prepravu, prípadne o jeho prevzatí odvolacím súdom. Z evidencie najvyššieho súdu nevyplýva, že by mu bol dávkový spis doručený.

Odporkyňa teda nepredložila súdu spis, týkajúci sa veci. Táto okolnosť mala za následok, že Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 OSP) nemohol zistiť, z akých podkladov odporkyňa pri vydávaní rozhodnutia vychádzala a dospel tak k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 20. novembra 2006 je nepreskúmateľné. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s §250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 OSP.

V ďalšom konaní odporkyňa o nároku navrhovateľa na čiastočný invalidný dôchodok, resp. invalidný dôchodok podľa § 263a, resp. § 263b zákona o sociálnom poistení v spojení s § 37 ods. 3 a § 29 ods. 3 zákona č.100/198 Zb. rozhodne znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keďže účastníci náhradu trov nežiadali.

Odvolací súd súčasne považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 263a a § 263b zákona o sociálnom poistení môže odporkyňa rozhodovať len o nároku navrhovateľa na invalidný alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. V prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť požiadať o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 zákona o sociálnom poistení na predpísanom tlačive (žiadosť o dôchodok) a to i spätne prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.októbra 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová