

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z. s. r. o.**, J. K. proti žalovanému: **F. spol. s. r. o.**, K. K. zast. JUDr. A. T. F. K. **o zaplatenie 139 603,70 Sk a prísl.** na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. mája 2005 č. k. 1 Cob 102/03-135 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. mája 2005 č. k. 1 Cob 102/03-135 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie prejednanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok súdu 1. stupňa a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť oprel o ust. § 237 písm. f/a g/ O. s. p.

Prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dovolateľ odôvodňuje porušením jeho práva vyjadriť sa k dôkazom na pojednávaní dňa 17. 05. 2005, ktoré súd uskutočnil napriek tomu, že on sa riadne z účasti na ňom ospravedlnil dňa 16. 05. 2005 osobne formou úradného záznamu zo zdravotných dôvodov a požiadal o odročenie pojednávania, pretože sa chce k veci na pojednávaní vyjadriť.

Prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. g/ O. s. p. odôvodňuje dovolateľ tvrdením, že bol odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ktorým je podľa jeho mienky senát s predsedom

JUDr. J. S. tým, že vo veci rozhodoval senát s predsedníčkou
a konal aj senát pod predsedníctvom JUDr. J. V..

JUDr. G. M.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal dovolanie podľa § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a na základe nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 136/08-61, ktorého právnym názorom je viazaný, napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 237 písm. g/ O. s. p. je dovolanie prípustné ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 26. 04. 2007 sp. zn. 2 Obdo 31/2006 dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 05. 2005 č. k. 1 Cob 102/03-135 odmietol, pretože dospel k záveru, že nie je daná prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ ani g/ O. s. p.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom ústavného súdu II.ÚS 136/08-61 vyslovil, že Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Obdo 31/2006 porušil základné právo spoločnosti F., s. r. o. na súdnu ochranu podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obdo 31/2006-88 z 26. apríla 2007 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že jeho právny názor je v ďalšom pre najvyšší súd záväzný.

Pokiaľ ide o prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. podľa mienky ústavného súdu najvyšší súd nevzal do úvahy skutočnosť, že žalovaný nebol zastúpený advokátom a nepoučil ho v súlade s ust. § 5 ods. 1 a 2 O. s. p. o povinnosti preukázať svoj tvrdený zlý zdravotný stav. Čo do prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. g/ O. s. p. ústavný súd vyslovil názor, že súd treba považovať za „nesprávne obsadený“ aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca, resp. zákonní sudcovia. Reštriktívny výklad, ktorý zastáva dovolací súd, neposkytuje ochranu základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy v dovolacom konaní, a nie je pre neho ústavne akceptovateľný.

Dovolací súd súc viazaný uvedeným právnym názorom ústavného súdu napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V súlade s ust. § 243b ods. 5 O. s. p. rozhodne o náhrade trov odvolacieho aj dovolacieho konania odvolací súd .v novom prejedaní veci.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. apríla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.