

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/11/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7016200891  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200891.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi Okresnému úradu Košice - okolie, katastrálny odbor, Pracovisko Moldava nad Bodvou, Podhorská 28, Moldava nad Bodvou, za účasti účastníka administratívneho konania L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. OU-KS-KO2-V364/2016 zo dňa 27.04.2016, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/48/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Košiciach a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/48/2016 je daná právomoc súdu.

### Odôvodnenie

1. Navrhovateľ podal dňa 1. apríla 2016 na Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 19/2016 - RAČ (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a L. U. dňa 07. marca 2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území F..

2. Okresný úrad Košice - okolie rozhodnutím č. k. OU-KS-KO2-V364/2016 z 27. apríla 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložného práva. Toto rozhodnutie napadol odvolaním navrhovateľ. Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor postúpil odvolanie navrhovateľa Krajskému súdu v Košiciach listom zo dňa 27. júla 2016, doručeným mu dňa 1. augusta 2016.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) listom sp. zn. 8S/48/2016-9 zo dňa 18. augusta 2016 vrátil spisový materiál Okresnému úradu Košice - okolie, katastrálnemu odboru

s tým, že vec bola krajskému súdu neoprávnene postúpená, pričom poukázal na § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného Sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2016 Z.z."), čl. XXXVI uvedeného zákona a § 31 ods. 7 katastrálneho zákona a následne bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom odstúpené na ďalšie konanie Úradu.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením nesúhlasil a zastáva názor, že o tomto odvolaní je príslušný rozhodnúť Krajský súd v Košiciach. Preto návrhom z 8. februára 2017 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo dorúčením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O.s.p.). Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.) ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo začaté buď momentom doručenia opravného prostriedku správneému súdu alebo správneému orgánu (§ 250l ods.1 O.s.p.). Predloženie opravného prostriedku správneému orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O.s.p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016) správneému súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

8. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 1. júlom 2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, je po 1. júli 2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných Správneým súdnym poriadkom. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016. A podľa odseku 3 toho istého ustanovenia, ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 1. júlom 2016 podaný po 1. júli 2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, považuje sa tento za včas podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 Správneho súdneho poriadku. Zo znenia § 2 ods. 2 a 3 citovaného zákona možno vyvodiť, že ak bolo pred 1. júlom 2016 vydané rozhodnutie o zamietnutí vkladu, pričom

lehota na podanie odvolania - návrhu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku plynula pred 1. júlom 2016 ako i po ňom, bude odvolanie podané do 30. júna považované za návrh podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a konanie o ňom sa dokončí podľa Občianskeho súdneho poriadku a odvolanie podané včas po 1. júli bude považované za včas podaný opravný prostriedok (odvolanie) a rozhodne o ňom úrad geodézie, kartografie a katastra podľa § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016 (porovnaj FEČÍK, M. Správny súdny poriadok a jeho dopad na katastrálne konanie internetová stránka ÚGKK SK/ Kataster nehnuteľností /Aktuality ).

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, katastrálneho odboru č. k. OU-KS-KO2-V364/2016 z 27. apríla 2016 podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktoré bolo Okresnému úradu Košice - okolie, katastrálny odbor doručené 30. mája 2016. Následne Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor listom z 27. júla 2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Košiciach doručené 1. augusta 2016. Krajský súd v Košiciach ako správny súd vychádzajúc z názoru, že konanie bolo začaté 1. augusta 2016, listom z 18. augusta 2016 č. k. 8S/48/2016 - 9 vec vrátil Okresnému úradu Košice - okolie, katastrálnemu odboru, ktorý ju postúpil na ďalšie konanie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

11. S postupom správneho súdu, ktorý postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30. júna 2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V predmetnej veci nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 1. júlom 2016 a tiež, že lehota na odvolanie uplynula pred týmto dňom. Ako je zrejmé zo spisu opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený Okresnému úradu Košice -okolie, katastrálny odbor 30. mája 2016. Vzhľadom na to, že predmetné konanie týka sa preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, v ktorých prípadoch zákon rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutia správnych orgánov zveruje súdom (§ 250l O.s.p.) konanie o opravnom prostriedku (§ 250m ods.2 O.s.p) bolo začaté už momentom doručenia opravného prostriedku správne orgánu, t.j. 30. mája 2016. Predloženie opravného prostriedku správne súdu dňa 1. augusta 2016 správnym orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o štvrtá veta O.s.p., § 31 ods.7 katastrálneho zákona účinného do 30. júna 2016) nemalo v žiadnom prípade povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Moment začatia konania nemohol zo svojho pohľadu podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu vôbec ovplyvniť, pretože katastrálny zákon mu ustanovoval povinnosť podať odvolanie priamo na okresnom úrade. V tejto súvislosti neobstojí ani odkaz na vyššie citované ustanovenie § 2 ods.2 zákona č. 125/2016 Z.z., pretože konanie o opravnom prostriedku nezačalo pred 1. júlom 2016 a preto sa toto konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku podľa § 492 ods.1 SSP musí dokončiť podľa doterajších predpisov. Z hľadiska posúdenia príslušnosti rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí návrhu na vklad v nadväznosti na ustanovenie § 492 ods.1 SSP je rozhodné to, kedy bolo odvolanie doručené okresnému úradu, katastrálnemu odboru.

12. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, katastrálny odbor č. k. OU-KS-KO2-V364/2016 z 27. apríla 2016 je daná právomoc súdu.

13. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.