

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: **JUDr. M. I.** advokát, AK F. Bratislava, navrhovateľa v 2. rade: **JUDr. J.** advokát, AK F. Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: **Ing. L. D.** S. Bojnice, odporcovi v 2. rade: **Ing. E. D.** S. Bojnice, odporcovi v 3. rade: **V. s. r. o.**, S. Bojnice, odporcovi v 5. rade: **V. s. r. o.**, L. Prievidza, zastúpený: **JUDr. V. N.** advokátka, S. Banská Bystrica, odporcovi v 14. rade: **P. F. D.** Prievidza, odporcovi v 15. rade: **J. R. o určenie pravosti pohľadávky vo výške 131 000,-Sk a 119 000,-Sk**, na odvolanie odporcu v 15. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. novembra 2008 č. k. 8 Cbi 39/2005-242, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu v 15. rade **J. Č.** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. novembra 2008 č. k. 8 Cbi 39/2005-242 **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil pravosť uplatnených pohľadávok so zaradením do 1. triedy a uložil povinnosť odporcom zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok navrhovateľom. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa domáhali určenia pravosti pohľadávky titulom poskytovania právnej pomoci odporcom na základe dohody o zmluvnej odmene za poskytovanú právnu pomoc, ktorú dohodu mal súd prvého stupňa za preukázanú a právne služby fakturované faktúrami č. 2001/2 a 5/2001 boli odporcovi poskytnuté v rozsahu čl. 1 Dohody z 02. 01. 1999.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca v 15. rade písomným podaním zo dňa 04. 12. 2008, doručeným súdu dňa 08. 12. 2008. V podanom odvolaní uviedol, že do spoločnosti **V. s. r. o.**, nastúpil ako kurič plynovej kotolne z Úradu práce, za marec 2001 nedostal mzdu. Spoločnosť **V. s. r. o.** prevzal správca konkurznej podstaty p. Ing. Č.

ktorý mal podľa pána L. D. st. vyplatiť poslednú mzdu, preto sa obrátil na p. D., ktorý spísal splnomocnenie na vybavenie pohľadávky. Nakoľko pán D. st. používa toto splnomocnenie na súdne účely, ako spolunavrhovateľ pri žalobe veriteľov rôznych spoločností, berie späť žalobu v tomto súdnom rozhodnutí ako i v ostatných súdnych sporoch spoločnosti V. s. r. o. na strane navrhovateľa. Ďalej v odvolaní žiadal, aby bol vyňatý zo zoznamu navrhovateľov ale taktiež zo zoznamu odporcov.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. 12. 2008 vyzval odporcu v 15. rade na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 205 ods. 1, 2 O. s. p. v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Odporca v 15. rade prevzal výzvu osobne dňa 23. 12. 2008. V lehote určenej súdom a odvolacej lehote odporca v 15. rade opätovne zaslal súdu podanie zo dňa 02. 01. 2009, v ktorom navrhol, aby odvolací súd vyňal z konania všetky jeho doterajšie požiadavky: „1. Voči navrhovateľom 1. a 2. rade nemám žiadne finančné pohľadávky. 2. Nikdy som ani nemal žiadne požiadavky z mojej strany a ani neboli zadané. 3. Nakoľko nežiadam žiadne finančné náhrady navrhujem, aby som bol oslobodený v tomto súdnom konaní“ a podanie označené ako odvolanie neopravil a nedoplnil v zmysle pokynov súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Písomné podanie odporcu v 15. rade zo dňa 04. 12. 2008 označené ako odvolanie nespĺňa náležitosti § 205 ods. 1, 2 O. s. p., keď neobsahuje v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom vidí nesprávnosť postupu alebo rozhodnutia súdu, čoho sa odvolateľ domáha a dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd z uvedených dôvodov podanie odporcu v 15. rade ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania ani po márnej výzve na ich doplnenie v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. J. Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

