

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu,** Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. októbra 2010, č.k. 12Sd/298/2008-53, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. októbra 2010, č.k. 12Sd/298/2008-53, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ v stanovenej lehote neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu a opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 43 ods. 2, 3 v spojení s § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, v ktorom namietal aj celkový postup súdov v konaní.

Odporkyňa považovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa za irelevantné a navrhla napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ svoje podanie zo dňa 22. apríla 2008 označil „O preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 14. decembra 2007“. Dňa 14. decembra 2007 bol vyhotovený lekársky posudok o zdravotnom stave navrhovateľa, ktorý bol pripojený k rozhodnutiu odporkyne z 18. februára 2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z 8. júla 2007. Uznesením z 15. júla 2010, č.k. 12Sd/298/2008-47, krajský súd vyzval navrhovateľa „doplniť neúplný návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 18. februára 2008 o opísanie rozhodujúcich skutočností, pre ktoré nesúhlasí s rozhodnutím odporkyne zo dňa 18. februára 2008, pričom musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha“.

Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval podaním, doručeným súdu 9. augusta 2010.

Napriek skutočnosti, že navrhovateľ nereagoval adekvátne na výzvu súdu, riadne nedoplnil svoj návrh, odvolací súd nemôže akceptovať záver krajského súdu, že nedostatky podania bránia prejednaniu veci.

Z úkonu odporkyne, ktorá postúpila návrh posudkovým lekárom na opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa, ako aj z uznesenia krajského súdu z 15. júla 2010 vyplýva, že aj krajskému súdu bolo zrejmé, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 18. februára 2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa z 8. júla 2007 o invalidný dôchodok.

Podľa názoru odvolacieho súdu z podaní, i keď obsahujú zväčša zmätočné prejavy navrhovateľa, je dostatočne zrejmé, že to napáda rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, s ktorým nesúhlasí a ako poberateľ čiastočného invalidného dôchodku sa domáha vyššieho invalidného dôchodku (č.l. 13 a 49). Okolnosť, že návrh nebol dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnený, však nebráni preskúmaniu rozhodnutia odporkyne číslo X. z 18. februára 2008.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie krajského podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou krajského súdu vo veci

konať a rozhodnúť. Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne krajský súd znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková