

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. G. Ď.**, so sídlom P., X. Ž., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu I. s.r.o., so sídlom M., X. D. K., IČO: X., proti žalovanému: **T. s.r.o.**, so sídlom Z., X. B., IČO: X., zastúpený JUDr. E., advokátkou, so sídlom R., X. B. B., **o neúčinnosť právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn.: 41CoKR/62/2013, takto

r o z h o d o l :

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie vecí je **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom z 29. 01. 2013, č. k.: 10Cbi/18/2011-81 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania.

Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, v dôsledku čoho Okresný súd Žilina predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie.

Krajský súd v Žiline vec vedenú pod sp. zn.: 13CoKR/26/2013 z dôvodu nepríslušnosti na rozhodnutie o odvolaní postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 105 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predložil vec vedenú pod sp. zn.: 41CoKR/62/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.) vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní. Odvolaním napadnuté rozhodnutie však nebolo vydané v konkurznom konaní, ale v konaní samostatnom, ktoré je len vyvolané konkurzným konaním. Preto je podľa § 10 ods. 1 O. s. p. v spojitosti s § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Žilina ako súd odvolací, Krajský súd v Žiline.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. e), f).

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Žilina uznesením zo 04. 04. 2011, sp. zn.: 3K/35/2010 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka I. s.r.o., so sídlom Z., X. B., IČO: X.. Počas konkurzného konania sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala určenia neúčinnosti právneho úkonu. Okresný súd Žilina v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktoré bolo potrebné považovať za konanie vyvolané konkurzom (tzv. incidenčné konanie), rozhodol rozsudkom z 29. 01. 2013, č. k.: 10Cbi/18/2011-81. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

Z obsahu stanoviska obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého 03. 12. 2013 vyplýva, že ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. neupravuje príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním (spory o určenie pohľadávok, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o právnu neúčinnosť právnych úkonov úpadcu). Funkčná príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vyvolaných konkurzným konaním sa preto posudzuje podľa všeobecnej právnej úpravy (§ 10 ods. 1 O. s. p. a § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.)

Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Žilina vydaných priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie veci je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. decembra 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová