

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/15/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8318203322  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8318203322.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. H., bytom L. XXX, zastúpeného Sýkora - advokátska kancelária s.r.o., Zoborská 13, Košice, proti žalovanému JUDr. Ľubošovi Bajuzíkovi, Námestie slobody 2, Humenné, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, IČO: 00 696 790, v konaní o zaplatenie 48.104,79 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cbi/1/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu Okresným súdom Humenné, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Košiciach.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné prípisom zo dňa 04.10.2018 postúpil spor Krajskému súdu v Košiciach s tým, že zo správy Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.11.2015 vyplýva, že „konkurz na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, Udavské, IČO: 00 696 790, bol vyhlásený dňa 05.11.1997 a všetky nároky veriteľa proti podstate po tomto dátume sa podľa § 31 ods. 5 ZKV uplatňujú podľa tohto špeciálneho zákona výlučne u správcu konkurznej podstaty. Až v prípade, ak správca konkurznej podstaty takúto pohľadávku neuzná (nezistí ju), prichádza do úvahy procesný postup konkurzného súdu podľa § 29 ods. 5, 6 a v prípade sporu vyvolaného veriteľom proti podstate o tomto rozhoduje konkurzný súd, t. j. v tomto prípade Krajský súd v Košiciach."
2. Okresný súd dodal, že Krajský súd v Košiciach už rozhodoval o nároku totožných strán sporu pod sp. zn. 4Cbi/2/2011, z titulu nájomného za iné obdobie. Preto bol okresný súd názoru, že kauzálne príslušným súdom na prejednanie nároku žalobcu je Krajský súd v Košiciach.
3. Krajský súd v Košiciach vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti s poukazom na § 40 C. s. p., nakoľko na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Krajský súd v Prešove. Najvyšší súd Slovenskej republiky o kauzálnej príslušnosti rozhodnúť nemohol, pretože Krajský súd v Košiciach svoj nesúhlas neodôvodnil.

4. Krajský súd v Košiciach následne podľa § 43 ods. 2 C. s. p. opätovne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil svoj nesúhlas s postúpením veci, v ktorom uviedol, že predmetom sporu bolo vypratanie nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Humenné, o ktorej vypratani bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Humenné. Nárok na peňažné plnenie bol vylúčený na samostatné konanie a opäť proti žalovanému 2/ právoplatne rozhodol Okresný súd Humenné. Peňažný nárok, ktorým je zaplatenie za prenájom nehnuteľnosti sa týka nehnuteľnosti v obvode Okresného súdu Humenné, preto je podľa krajského súdu daná príslušnosť Okresného súdu Humenné. Zároveň je krajský súd toho názoru, že zaplatenie nájomného nie je sporom vyvolaným konkurzom.
5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Humenné a Krajskému súdu v Košiciach (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, nie je dôvodný.
6. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
7. Podľa ustanovenia § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.
8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.
9. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
10. Z výpisu príslušného obchodného registra je zrejmé, že na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, Udavské, IČO: 00 696 790, bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.11.1997, č. k. K 563/95-18, vyhlásený konkurz podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.
11. Podľa ustanovenia § 20 písm. d/ C. s. p. (upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť súdu) namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
12. Za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania alebo reštrukturalizačného konania sa štandardne považuje napríklad sporové určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľovi, o určenie pohľadávky za pohľadávku proti podstate, ako aj všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s ňou súvisia (STRAPÁČ, Peter. § 20 [Výlučná miestna príslušnosť]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 142.).
13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uvádza, že predmetom sporu je nárok na zaplatenie nájomného za prenajaté nebytové priestory v katastrálnom území Udavské, tvoriace predmet nájmu v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.01.1999 v období od júla 2007 do novembra 2010, resp. aj od decembra 2010 do novembra 2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že pohľadávka z titulu nájomného za prenajaté nebytové priestory správcom konkurznej podstaty, sa dotýka konkurznej podstaty a s ňou aj súvisí. Preto je v danom spore daná výlučná miestna príslušnosť Krajského súdu v Košiciach, ktorý vyhlásil konkurz na majetok úpadcu.
14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu nie je dôvodný, nakoľko na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Krajský súd v Košiciach.
15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.