

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Nds/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6016201012  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016201012.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. N. C., narodeného XX.XX.XXXX, Y., právne zastúpeného: JUDr. Zuzana Kollárová, advokátka, Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 04.06.2014 o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktorým ministerstvo na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3SŽi/16/2013 zo dňa 03.12.2013 rozhodlo o žalobcovom odvolaní proti rozhodnutie bývalého Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici č. 2011/00843-4 zo dňa 15.07.2011, uznesením č. k. 6S/111/2014-35 zo dňa 22.06.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že odo dňa 01.10.2013 nadobudol účinnosť zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 180/2013 Z. z.“) v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ ktorého druhostupňovým správnym orgánom príslušným na konanie je okresný úrad v sídle kraja - Okresný úrad Banská Bystrica, a preto miestne príslušným na rozhodnutie je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Uviedol, že po doručení žaloby Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 09.06.2014 vyzval ministerstvo na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu s tým, že ministerstvo reagovalo na výzvu tým, že zaslalo vyjadrenie, v ktorom

informovalo súd, že príslušný orgánom na rozhodnutie je okresný úrad v sídle kraja.

3. Poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave napriek tomu, že zo žaloby a z vyjadrenie ministerstva vyplývali všetky údaje potrebné k tomu, aby bola správne určená miestna príslušnosť súdu, výzvou zo dňa 29.07.2014 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívnych spisov s tým, že žalovaný zaslal súdu vyjadrenie k žalobe spolu s požadovaným administratívnym spisom. Navyše bolo účastníkom konania na úradnej tabuli súdu a na internete oznámené, že dňa 22.06.2016 o 13,30 hod. v miestnosti č. dv. 64 bude verejne vyhlásený rozsudok. Krajský súd v Bratislave dňa 12.05.2016 taktiež zaslal žalobcovi na vedomie vyjadrenie ministerstva k žalobe. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 8Nds/3/2014 zo dňa 21.07.2014) dodal, že miestnu príslušnosť mohol neskôr skúmať len na námietku účastníkov. Záverom dodal, že účastníci konania miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali, preto nebol daný dôvod na postúpenie veci s tým, že podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici je miestne príslušným na prejednanie Krajský súd v Bratislave.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia ministerstva, ktorým ministerstvo na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3SŽi/16/2013 zo dňa 03.12.2013 rozhodlo o žalobcovom odvolaní proti rozhodnutiu Krajského úradu životného prostredia v Banskej Bystrici č. 2011/00843-4 zo dňa 15.07.2011. V ďalšom mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za to, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 180/2013 Z. z. okresný úrad v sídle vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak v prvom stupni rozhoduje len okresný úrad v sídle kraja, vykonáva v druhom stupni štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak tak ustanovuje osobitný zákon,

5. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku (za účinnosti ktorého začalo predmetné konanie):

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

6. V predmetnom prípade mal najvyšší súd z predloženého spisového materiálu za preukázané, že

Krajský súd v Bratislave disponoval všetkými údajmi potrebnými k správneému určeniú miestnej príslušnosti súdu, z ktorých bolo zrejmé, že v zmysle ustanovenia § 246a ods. 1 O.s.p. je miestne príslušným na rozhodnutie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava - v predmetnom prípade je žalovaným správnym orgánom Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, ktorého sídlo je v obvode Krajského súdu Banská Bystrica, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

7. Tým, že Krajský súd v Bratislave vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu, oznámil účastníkom konania čas a miesto verejného vyhlásenia rozhodnutia v prejednávanej veci a doručoval žalobcovi vyjadrenie ministerstva, si v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky založil svoju miestnu príslušnosť a v ďalšom ju bol oprávnený skúmať len na námietku účastníkov konania. Najvyšší súd má za preukázané, že účastníci konania miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali.

8. Z uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP jednomyselne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, pretože v zmysle zásady perpetuatio fori je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Bratislave.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).