

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/215/2013
Identifikačné číslo spisu:	5912203760
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Belková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5912203760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu I., bývajúceho v V., I., zastúpeného JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M.R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti žalovanej HOREZZA, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 81, IČO: 36 280 127, o zaplatenie 2.928 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde v Ružomberku pod sp. zn. 2 Cpr 2/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2013 sp. zn. 9 CoPr/3/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní náhradu trov dovolacieho konania vo výške 142,80 € na účet Advokátskej kancelárie JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín.

Odôvodnenie

Okresný súd v Ružomberku (súd prvého stupňa) rozsudkom zo 17. septembra 2012 č.k. 2 Cpr 2/2012-75 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.928 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 16. januára 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 837,32 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) rozsudkom zo 14. marca 2013 sp. zn. 9 CoPr 3/2012 na odvolanie žalovanej rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 120,36 € na účet Advokátskej kancelárie JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, v lehote 3 dní.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 22. marca 2015 vzala žalovaná dovolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania žalobcovi. Žalobca podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.) a trovy tohto konania vyčíslil. Dovolací súd priznal žalobcovi náhradu trov spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ho zastupoval aj pred súdmi nižších stupňov) za jeden úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia zo 16. júla 2013 k dovolaniu [§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 111,20 €, čo s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu [§ 16 ods. 3 vyhlášky (t.j. 7,81 €)] a daňou z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,80 €) predstavuje spolu 142,80 €. Za účelne vynaložené trovy nepovažoval dovolací súd odmenu advokáta za ďalší úkon právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia z dôvodu, že právne zastúpenie navrhovateľa prevzal v konaní pred súdom prvého stupňa a navrhovateľa zastupoval aj v konaní pred odvolacím súdom.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.