

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bývajúcej v M., právne zastúpenej Mgr. D. M., advokátom v H., proti odporcovi **J. B.** bývajúcemu v K., **o zaplatenie 91 441,34 € s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6 C 171/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Skalica, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6 C 171/2011 Okresnému súdu Skalica **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Skalica podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka vhodnosť navrhovaného opatrenia považovala za danú z hľadiska hospodárnosti konania, predovšetkým z dôvodov, že momentálne je na materskej dovolenke, vychováva maloletú dcéru E., nemá žiadny príjem okrem sociálnych dávok . Cestovanie na pojednávania do Trebišova a naspäť by bolo pre ňu i maloletú dcéru veľmi náročné a spôsobilo jej nemalé finančné ťažkosti. V prípade, že bude treba vypočutie svedkov, štatutárnych zástupcov a zamestnancov spoločnosti S. s.r.o., sídliacej v H. preto by bolo vhodnejšie a efektívnejšie aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Skalica.

Odporca vo svojom vyjadrení s delegáciou veci Okresnému súdu Skalica nesúhlasil. Uviedol, že účasť navrhovateľky na pojednávaniach nie je nevyhnutná nakoľko je zastúpená advokátom. Je vydatá, býva v dome svojej matky, kde pravdepodobne žijú aj ďalší príbuzní, ktorí jej môžu pomôcť so starostlivosťou o dieťa. V prípade, že by bola vec prikázaná Okresnému súdu Skalica, svedkovia odporcu by taktiež museli cestovať, čím by im vznikli

nadbytočné náklady. Mal za to, že neexistujú dôvody, pre ktoré by mal delegujúci súd prijať záver, že iným, než všeobecne príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru, že Okresný súd Skalica vec prejedná hospodárnejšie než Okresný súd Trebišov. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je, skutočnosť, že navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom, t.č. býva v územnom obvode Okresného súdu Skalica, a že jej nevyhovuje cestovať s maloletým dieťaťom na pojednávania na Okresný súd Trebišov, čím by jej vznikli aj finančné náklady na cestovanie. Vo všeobecnosti sú totiž problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie úsilie) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie odporcu a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu

vhodnosti Okresnému súdu Skalica by práve na jeho strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k neúmernému nárastu trov konania) spojeným s účasťou na konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom. V súvislosti s nutnosťou súdu výsluchom navrhovateľky a jej svedkov Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na možnosť využitia inštitútu dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. marca 2012**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta