

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Asan/36/2019
Identifikačné číslo spisu:	3017200375
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3017200375.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. N., nar. XX. K. XXXX, T., právne zastúpený: JUDr. Beatrice Babačová, advokátka, Hlavná č. 43, Šamorín, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Poľovnícke združenie Lipníky, Trenčianska Turná č. 571, Trenčianska Turná, IČO: 00 178 144 213, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o., Legionárska 7735/31B, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Členskej schôdze Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/CS-36 zo dňa 8. septembra 2016 v spojení s rozhodnutím Výboru Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/V-73 zo dňa 24. júna 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/117/2017-135 zo dňa 21. mája 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalovaného) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/117/2017-135 zo dňa 21. mája 2019 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zrušil rozhodnutie Členskej schôdze Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/CS zo dňa 08.09.2016 a rozhodnutie Výboru Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/V-73 zo dňa 24.06.2016, vec vrátil na ďalšie konanie a zaviazal žalovaného na zaplatenie úplnej náhrady trov konania žalobcovi. Vyhovel tak žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Členskej schôdze Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/CS zo dňa 08.09.2016 (ďalej aj „druhostupňové rozhodnutie“), zamietajúceho odvolanie žalobcu a potvrdzujúceho rozhodnutie Výboru Poľovníckeho združenia Lipníky č. 1/2016/V-73 zo dňa 24.06.2016 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobca uznaný za vinného z celkom 82 skutkov opísaných vo výroku prvostupňového rozhodnutia, ktorými sa dopustil porušenia povinností člena Poľovníckeho združenia Lipníky podľa § 6 ods. 2 písm. c) Stanov Poľovníckeho združenia Lipníky, za čo mu Výbor Poľovníckeho združenia Lipníky uložil kárne opatrenie podľa ustanovenia § 13 ods. 1 písm. d) Stanov Poľovníckeho združenia Lipníky - vylúčenie z Poľovníckeho združenia Lipníky.

2. Rozsudok bol žalovanému doručený dňa 05.08.2019. Žalovaný ako právny subjekt zanikol dňa 06.08.2019 výmazom z centrálneho registra poľovníckych organizácií, vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, podľa § 34 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zastúpení advokátom dňa 5. septembra 2019 kasačnú sťažnosť, spísanú Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o., Legionárska 7735/31B, Trenčín, na základe plnomocenstva zo dňa 12. marca 2018. Kasačnou sťažnosťou žiadal zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Kasačnú sťažnosť podala teda osoba, ktorej právna subjektivita zanikla ešte pred podaním kasačnej sťažnosti.

4. Podľa § 459 písm. b) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „SSP“) kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

5. Kasačný súd dospel k záveru, že za neoprávnenú osobu je nevyhnutné považovať i kasačnú sťažnosť podanú účastníkom konania, ktorého právna subjektivita zanikla pred podaním kasačnej sťažnosti. Ide o logický výklad za použitia argumentu a minori ad maius. Sťažovateľ v čase pred podaním samotnej kasačnej sťažnosti už neexistoval. Nedisponoval teda právnou subjektivitou a v tejto súvislosti ani procesnou subjektivitou (§ 35 ods. 1 SSP), v dôsledku čoho mu neprináležalo podať kasačnú sťažnosť. Zrušením sťažovateľa ku dňu 6. augustu 2019 došlo súčasne k zániku jeho možnosti byť subjektom právnych vzťahov všetkého druhu, vrátane vzťahov procesného charakteru. S ohľadom na uvedené a s poukazom na skutkové okolnosti v prejednávanej veci za neoprávnenú osobu je potrebné v tomto prípade považovať subjekt, ktorý nedisponuje právnou a procesnou subjektivitou. Uvedené treba vnímať tým spôsobom, že sťažovateľ v dôsledku straty procesnej subjektivity stratil súčasne aj aktívnu legitímáciu pre podanie kasačnej sťažnosti.

6. Kasačný súd uprednostnil inštitút odmietnutia kasačnej sťažnosti pred zastavením kasačného konania. Zastavenie kasačného konania vo vzťahu k zistenej možnosti odmietnutia kasačnej sťažnosti má subsidiárny charakter. Na podporu uvedeného možno analogicky vychádzať aj zo znenia samotného § 99 písm. b) SSP, keď konanie sa zastaví, ak sa zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd § 467 ods. 4 SSP v spojení s ustanovením § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.