

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžrk/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6018200554  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6018200554.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): C. F., nar. XX.XX.XXXX, P. X, XXX XX L. L., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, so sídlom Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát č. OU-BB-OOP6-2018/023447-003/6TP zo dňa 01.08.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 23S/96/2018-21 zo dňa 25.09.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 23S/96/2018-21 zo dňa 25.09.2018 z a m i e t a .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát č. OU-BB-OOP6-2018/023447-003/6TP zo dňa 01.08.2018, vydaného v prvom stupni podľa § 5 ods. 3 písm. d/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch a pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov („zákon č. 330/1991 Zb.“), s odôvodnením, že vec nepatrí do právomoci správneho súdu. Po právoplatnosti postúpi vec Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

2. Krajský súd uviedol, že v prejednávanej veci je s ohľadom na predmet rozhodnutia orgánu verejnej správy - Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov a s prihliadnutím na vyššie citovanú zákonnú právnu úpravu (ako aj s prihliadnutím na označenie podania samotnou žalobkyňou ako odvolanie) zrejmé, že ide o podanie riadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu, ktorým nebolo vyhovené námietkam žalobkyne, ktoré podala proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úprav. Správny súd mal preukázané, že na prejednanie a rozhodnutie odvolania nemá právomoc, konanie

zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania bude vec postúpená Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, do kompetencie ktorého patrí rozhodnúť o odvolaní žalobkyne v zmysle § 5 ods. 2 písm. b/ zákona č. 330/1991 Zb..

3. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas kasačnú sťažnosť. Namietala, že krajský súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uplatniť jej práva. Tvrdila, že vec patrí do právomoci krajského súdu s tým, že na krajskom súde sú vedené ďalšie veci proti tomu istému žalovanému pod sp. zn. 23S/56/2011, 23S/82/2018, ktoré konania neboli zastavené.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 17.01.2019 ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky navrhoval, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici správne vyhodnotil vec, pričom mal za preukázané, že na prejednanie a rozhodnutie odvolania nemá právomoc, preto v súlade s ustanovením § 18 ods. 1 SSP konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania bude vec postúpená Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, do kompetencie ktorého patrí rozhodnúť o podaní žalobkyne. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov ako orgán vecne, miestne a funkčne príslušný v zmysle § 5 ods. 3 písm. c/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodnutím č. OU-BB-OOP6-2018/023447-003 zo dňa 01.08.2018 nevyhovelo námietkam pani C. F., P. X, XXX XX L. L. zo dňa 14.06.2018 podaným proti výpisu z návrhu projektu pozemkových úprav („PPÚ“) vypracovaného za účelom vyporiadania vlastníckeho práva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade ZO SZZ 26 - 28 Na Hlinách nachádzajúcej sa v k. ú. B., doručovaným Okresným úradom Zvolen, pozemkovým a lesným odborom č. OU-ZV-PLO-2018/000512-086 zo dňa 23.05.2018. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote listom zo dňa 20.08.2018 odvolanie v záhlaví ktorého sama žalobkyňa uviedla, že je určené Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR prostredníctvom Okresného úradu v Banskej Bystrici. Keďže rozhodoval vo veci podaných námietok v správnom konaní v postavení I. stupňového správneho orgánu, tak v zmysle § 57 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov postúpil odvolanie žalobkyne spolu s administratívnym spisom nadriadenému správnomu orgánu, ktorým je v zmysle § 5 ods. 2 písm. b/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Vykonal tak listom č. OU-BB-OOP6-2018/023447-005 zo dňa 27.08.2018. Odvolanie spolu so súvisiacim administratívnym spisom bolo ministerstvu doručené dňa 30.08.2018. O uvedenom postupe bola žalobkyňa upovedomená listom č. OU-BB-OOP6-2018/023447-006 zo dňa 27.08.2018, ktorý jej bol doručený dňa 17.09.2018. V čase podania tohto vyjadrenia nemá tunajší správny orgán vedomosť o tom, či Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o odvolaní žalobkyne rozhodlo.

5. Žalovaný ďalej uviedol, že v konaní sp. zn. 23S/56/2011 ide o súdny prieskum rozhodnutia Krajského pozemkového úradu č. 2011/00101, ktorým, ako odvolací správny orgán v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol odvolanie žalobkyne a napadnuté rozhodnutie bývalého Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. 2010/01706 z 08.12.2010 o schválení úvodných podkladov v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. v konaní o vyporiadanie vlastníckeho práva k pozemkom v ZO SZZ 26-50 Lipovec Bukovinka Zvolen k. ú. H. potvrdil. V konaní sp. zn. 23S/82/2018 ide o súdny prieskum rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP6-2018/016507-002/6TP zo dňa 16.05.2018, ktorým žalovaný správny orgán ako správny orgán odvolací v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. zamietol odvolanie žalobkyne zo dňa 26.03.2018 a tým potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZV-PLO-2018/000508-102 zo dňa 26.02.2018, ktorým bolo podľa § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. schválené vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade ZO SZZ 26-50 Lipovec Bukovinka Zvolen k. ú. H..

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že žalobkyňou (sťažovateľkou) napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkový referát č. OU-BB-OOP6-2018/023447-003/6TP zo dňa 01.08.2018, bolo ním vydané podľa § 5 ods. 3 písm. d/ zákona č. 330/1991 Zb. ako orgánom prvého stupňa. Tomu zodpovedá i poučenie o opravnom prostriedku, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, prostredníctvom Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaný spravidla vystupuje ako odvolací orgán, a táto skutočnosť môže spôsobovať osobám bez právnického vzdelania problém, či ide o prvostupňový alebo druhostupňový orgán. Kasačný súd poukazuje na to, že poučenie o opravnom prostriedku bolo správne a sťažovateľka ako žalobkyňa sa ním mala riadiť.

8. Podľa § 5 ods. 2 písm. b/ zák. č. 330/1991 Zb. ministerstvo rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu okresného úradu v sídle kraja vo veciach, ktoré sú zákonom ustanovené len okresnému úradu v sídle kraja.

9. Kasačný súd na základe obsahu spis nezistil procesné pochybenie v postupe krajského súdu, a preto kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol. Predmetom konania bolo napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, ktorého rozhodnutie sa nachádza v spise za žalobou (čl. 3). Podľa tohto rozhodnutia kasačný súd určoval, ktorý orgán vystupuje na strane žalovaného. Preto nekonal s Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, ktorý žalobkyňa tiež označila na strane žalovaného.

10. O trovách kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP. Sťažovateľka nemala vo veci úspech a žalovanému trovy konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.