

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. N.** nar. X., bytom Š. č.. X pošta H. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2006, č.k. 21Sd/45/2006-10, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2006, č.k. 21Sd/45/2006-10, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. marca 2006, č.k. 21Sd/45/2006-10, zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka zobrala v celom rozsahu späť opravný prostriedok, ktorý doručila odporkyni 14. novembra 2005 proti rozhodnutiu odporkyne z 29. septembra 2005 číslo X., a preto musel konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie 10. apríla 2006, doručené krajskému súdu 22. mája 2006, ktoré krajský súd predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na odvolacie konanie 14. júna 2012. Namietala, že žiada o spätné doplatenie dôchodku, lebo jej zdravotný stav jej nedovoľuje ďalej pracovať na celý úväzok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Spät'vzatie návrhu je prejavom vôle navrhovateľky, že nemá záujem na ďalšom konaní a na rozhodnutí súdu vo veci samej.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka písomným podaním z 22. marca 2006, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici 23. marca 2006 výslovne vzala spät' svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedeného podania je nepochybné vyjadrenie vôle navrhovateľky o spät'vzatí opravného prostriedku.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď podľa § 250d ods. 3 OSP konanie vo veci zastavil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

V odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal (§ 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP).

**P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 27. septembra 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Mária Kráľová