

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/60/2015
Identifikačné číslo spisu:	7108235784
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7108235784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ D. E., bytom J. a 2/ G. E., bytom J., obaja zastúpení JUDr. Katarínou Leškovou Andráš, advokátkou so sídlom Plzenská 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: G. B., bytom O., zastúpený obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Illeš, Šimčák & Partners, s.r.o., IČO: 36 861 472, so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ing. František Šimčák, o určenie neplatnosti rozhodcovského rozsudku a rozhodcovského konania, o námietke zaujatosti, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38 C 355/2008, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. marca 2014 sp.zn. 4 NcC 5/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“), ako nadriadený súd, uznesením z 27. marca 2014 sp. zn. 4 NcC 5/2014 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobcami 1/ a 2/ voči sudcom Okresného súdu Košice I tak, že nevytlúčil sudkyňu tohto súdu JUDr. Jarmilu Centkovú z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38 C 355/2008.

2. Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie žalobcovia 1/ a 2/ z dôvodu podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Namietali porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudkyne v konaní. Jej konanie považovali za spôsobilé privodiť im neobjektívne súdne rozhodnutie a poškodiť ich na ich právach. Zároveň v dovolaní podali aj návrh na prikázanie veci podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti inému súdu mimo územia Košíc.

3. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Bývalý vedľajší účastník konania 1/ na strane žalovaného Y. X., bytom U., zastúpený obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47 231 785, so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Daniel Byšťan, sa vzdal

svojho práva vyjadriť sa k dovolaniu.

5. Bývalý vedľajší účastník konania 2/ na strane žalovaného G. J., bytom H. žiadal dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O.s.p.“), dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, ako aj jemu obsahom zodpovedajúceho doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania krajského súdu a podania dovolania, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP); najvyšší súd len, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvej inštancie stupňa v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP.

10. V danom prípade však dovolanie žalobcov 1/ a 2/ smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice I (konal podľa § 14 a nasl. O.s.p. účinného do 30. júna 2016). Dovolaním žalobcov 1/ a 2/ je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP a nebolo ním ani podľa znenia doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

12. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.