

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/492/2014
Identifikačné číslo spisu:	3713214088
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3713214088.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. L., narodenú XX. mája XXXX. a A. L., narodeného XX. mája XXXX, K., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov, matky N. L., bývajúcej v O. a otca L. L., bývajúceho v O. v konaní o návrhu matky detí na ich zverenie do jej osobnej starostlivosti, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10 P 92/2013, o dovolaní matky maloletých proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2014 sp. zn. 4 CoP 28/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. mája 2014 sp. zn. 4 CoP 28/2014 potvrdil odvolaním matky maloletých napadnutý rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z 28. januára 2014 č.k. 10 P 92/2013-21, ktorým súd zamietol jej návrh na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti.

Proti rozsudku dovolacieho súdu matka maloletých (ďalej aj ako „dovolateľka“) podala dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolaateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 2. septembra 2014 č.k. 10 P 92/2013-50 vyzval dovolateľku, ktorá nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 15 dní predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Listom z rovnakého dňa (č. l. 51 spisu) dovolateľku tiež poučil o možnosti podľa § 30 O.s.p. a súčasne ju vyzval, aby do 15 dní oznámila súdu, či podala žiadosť o ustanovenie zástupcu. Dovolaiteľka výzvu a poučenie súdu prevzala osobne na súde 10. novembra 2014 (č. l. 54 spisu), nedostatok svojho povinného zastúpenia v súdom prvého stupňa určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, ale neodstránila.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľky neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.