

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/38/2017
Identifikačné číslo spisu:	5714201065
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5714201065.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu F. Y., bývajúceho v H., proti žalovanému NEOGRAFIA, a.s., so sídlom v Martine, Sučianska 39A, IČO: 31 597 912, o vydanie vecí a zaplatenie 13 896,20 CZK s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9C/18/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2016 sp.zn. 10Co/54/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 25. februára 2016 sp.zn. 10Co/54/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 21. decembra 2015 č.k. 9C/18/2014-73, ktorým odmietol podanie žalobcu podľa § 43 ods. 2 O.s.p. z 3. februára 2014 v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia žalovanému tam uvedených povinností; vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním 25. apríla 2016 (č.l. 92 spisu), ktoré bolo neúplné.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané

(§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Martin uznesením z 26. mája 2016 č.k. 9C/18/2014-119 poučil dovolateľa o náležitostiach dovolania a o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 20 dní odstránil nedostatky dovolania (doplnil svoje neúplné dovolanie podané 25. apríla 2016) a do spisu založil plnú moc, ktorou splnomocní ním vybraného advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci (§ 30 O.s.p.).

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a „žiadal súd o pridelenie právneho zástupcu na odstránenie väd podania a zastupovanie pred súdom z titulu hmotnej núdze a plnej invalidity“. Súd prvej inštancie prípisom z 21. júna 2016 (č.l. 124 spisu) odkázal dovolateľa na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“), zároveň mu uložil, aby v lehote 15 dní súdu oznámil, či na Centrum podal žiadosť o ustanovenie advokáta, následne, či mu bol advokát ustanovený a túto skutočnosť preukázal.

8. Žalobca v písomnom podaní zo 4. júla 2016 o.i. uviedol, „že Centrum právnej pomoci jeho žiadosť o ustanovenie advokáta zamietlo z dôvodu, že má právo na právnika len za podmienky, ak jeho invalidný dôchodok by bol nižší ako XXX,XX € a spolu s manželkou XXX,XX €. Takúto podmienku nespĺňa a preto nemá nárok na právnika“.

9. Najvyšší súd listom z 25. januára 2017 sp.zn. 5 Cdo 153/2016 vrátil spis Okresnému súdu Martin ako predčasne predložený. Poukázal na to, že žalobca nebol riadne poučený o podmienke dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom právnom zastúpení dovolateľa. Dovolateľ bol síce súdom prvej inštancie vyzvaný na doplnenie tohto nedostatku uznesením z 26. mája 2016 č.k. 9C/18/2014-119 vydaným vyššou súdnou úradníčkou, avšak proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie doručené súdu 31. mája 2016 (viď č.l. 122 spisu) a tým v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 posledná veta O.s.p. (účinného v čase podania odvolania) došlo k zrušeniu tohto uznesenia súdu ex lege.

10. Okresný súd Martin uznesením zo 6. marca 2017 č.k. 9C/18/2014-165 opätovne žalobcu vyzval na doplnenie jeho neúplného dovolania a predloženia plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) s poučením o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu (§ 447 písm. e/ CSP).

11. Žalobca na uvedenú výzvu okresného súdu reagoval podaním z 10. marca 2017, v ktorom uviedol, že „prikladá v prílohe súdu plnomocenstvo ním udelené pre advokáta určeného súdom vo veci 9C/18/2014 na zastupovanie v dovolacom konaní“ a zopakoval svoju dovoláciu argumentáciu.

12. Z podania dovolateľa z 10. marca 2017, ktorým reagoval na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie plnej moci udelenej advokátovi pre dovolacie konanie, je zrejmé, že dovolateľ naďalej trval na svojej požiadavke ustanovenia advokáta pre dovolacie konanie ex offio súdom, napriek tomu, že už bol súdom prvej inštancie odkázaný s touto žiadosťou na Centrum právnej pomoci. Dovolací súd preto uvádza, že v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. účinného od 1. januára 2012 do 30. júna 2016, oprávnenie ustanoviť právneho zástupcu účastníkovi pre súdne konanie prešlo zo súdov v plnom rozsahu do právomoci Centra právnej pomoci zriadeného zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. V prípade, že účastník po 1. januári 2012 požiadal súd o ustanovenie právneho zástupcu, súd bol povinný iba odkázať účastníka s jeho žiadosťou na príslušné Centrum právnej pomoci, nemohol však už o takejto žiadosti rozhodnúť, ani účastníkovi právneho zástupcu sám ustanoviť. Podľa právnej úpravy nového Civilného sporového poriadku účinnej od 1. júla 2017 ostala súdu zachovaná len poučovacia povinnosť vo vzťahu k možnosti strán sporu obrátiť sa na

Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Keďže dovolateľ bol súdom prvej inštancie poučený o tejto možnosti, jeho opakovaná žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu súdom bola bezpredmetná.

13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, napriek výzve nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, a nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní (§ 447 písm. e/ CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.