

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	1004112039
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1004112039.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Viery Pepelovej v právnej veci žalobkyne: B. R., bytom D., C., zastúpená JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom, so sídlom Dostojevského rad 1, Bratislava proti žalovanému: JUDr. Antonovi Tichému, so sídlom M. R. Štefánika 20, Pezinok, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 31 397 425 o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 13Cbi/25/2004-402 zo dňa 21. októbra 2015, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 13Cbi/25/2004-402 zo dňa 21. októbra 2015 p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnutým (v poradí druhým) rozsudkom vyhovel žalobe a rozhodol, že žalovaný je povinný vylúčiť nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX-čiasť E., vedenej na Okresnom úrade C., katastrálny obvod, katastrálne územie E., obec C. - mestská časť E., okres C. P., parc. č. 1426/491 - rozostavaná garáž, parc. č. 1426/488 - E. X, parc. č. 1426/489 -E. XX, parc. č. 1426/490 - E. XX, parc. č. 1426/492 - Z. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu podiely - nebytový priestor č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,64 m², č. 2/39 podiel 1593/591 115 plocha 15,93 m², č. 2/40 podiel 1539/591 115 plocha 15,39 m², č. 2/41 podiel 2277/591 115 plocha 22,77 m², č. 2/42 podiel 1554/591 115 plocha 15,54 m² zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu v konaní sp. zn. 4K/22/03 Krajského súdu v Bratislave a žalovaného zároveň zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 3.480,50,-Eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa si žalobou došlou dňa 31. marca 2004 uplatnila právo o vylúčenie veci z konkurznej podstaty podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný podaním zo dňa 17. februára 2004 vo veci sp. zn.

4K/22/03 zaradil do konkurznej podstaty aj nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX - čiastočný pre okres C. P., obec C., miestna časť E., kat. územie E. vedenom na Katastrálnom úrade v C., Správa katastra C. P. a to parc. č. 1426/491 - rozostavaná garáž, parc. č. 1426/488 - E. X, parc. č. 1426/489 - E. XX, parc. č. 1429/490 - E. XX, parc. č. 1426/492 - Z., iný údaj: všetko parcely na LV XXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu podiely nebyt. priestor č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,64 m², č. 2/39 podiel 1593/591 115 plocha 15,93 m², č. 2/40 podiel 1539/591 115 plocha 15,39 m², č. 2/41 podiel 2277/591 115 plocha 22,77 m², č. 2/42 podiel 1554/591 115 plocha 15,54 m². V súvislosti s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré zdedili deti žalobkyne, ktoré žalovaný tiež zaradil do konkurznej podstaty sa žalobkyňa dozvedela, že i nehnuteľnosti, ktoré nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 19. septembra 2003 od firmy VALLIS spol. s.r.o. Bratislava, zaregistrované na Správe katastra C. P. na výpise z LV č. XXXX - čiastočný boli zaradené do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Uvedené nehnuteľnosti boli nadobudnuté v dobrej viere od predávajúceho. Z týchto dôvodov navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť vylúčiť nehnuteľnosť vedenú na Katastrálnom úrade v C., Správa katastra C. P., a to č. 1426/491 - rozostavaná garáž, parc. č. 1426/488 - E. X, parc. č. 1426/489 - E. XX, parc. č. 1429/490 - E. XX, parc. č. 1426/492 - Z. X, iný údaj: všetko parcely na LV XXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podieli nebytový priestor č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,64 m², č. 2/39 podiel 1593/591 115 plocha 15,93 m², č. 2/40 podiel 1539/591 115 plocha 15,39 m², č. 2/41 podiel 2277/591 115 plocha 22,77 m², č. 2/42 podiel 1554/591 115 plocha 15,54 m² zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 08. apríla 2009 žalobkyňa navrhla zmenu petitu pokiaľ ide o číslo listu vlastníctva predmetných parciel, t. j. že ide o parcely, zapísané na LV č. XXXX-čiastočný.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07. septembra 2004 okrem iného uviedol, že zaradil vyššie uvedené nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty, nakoľko boli predmetom prevodu súboru nehnuteľností nachádzajúcich sa v Polyfunkčnom objekte postavenom na uliciach Z. X, L. X a E. X, XX, XX z SBD Viktória na spoločnosť APROX spol. s.r.o., na základe zmlúv o postúpení práv a povinností zo dňa 27. marca 2002 a zo dňa 03. apríla 2002 v rozpore so zákonom na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Spoločnosť APROX spol. s.r.o. ich hneď následne na to previedla na iné subjekty a tie ich následne prevádzali ďalej. V danom prípade sa teda jedná o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorým nadobudla spoločnosť APROX spol. s.r.o. tieto nehnuteľnosti, a preto aj ich následné prevody sú neplatné. Rovnako tak prevod, ktorým nadobudla žalobkyňa nehnuteľnosť je absolútne neplatným právnym úkonom. Absolútnu neplatnosť právneho úkonu prevodu nehnuteľností zo Stavebného bytového družstva Viktória /SBD Viktória/ na spoločnosť APROX spol. s.r.o. vidí žalovaný v tom, že v zmysle ust. § 39 Obč. zákonníka tento právny úkon svojim obsahom a účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. Na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom I. POĽNOBANKA, a.s., veriteľom II. MERKURIA, a.s. a dlžníkom SBD Viktória zo dňa 18. júla 2001, jej dodatku č. 1 zo dňa 25. októbra 2001 a dodatku č. 2 zo dňa 28. marca 2002 sa SBD Viktória zaviazala, že odo dňa podpisu zmluvy bude realizovať všetok bezhotovostný platobný styk týkajúci sa Polyfunkčného objektu č. X s garážami výlučne cez dva bežné účty. V prípade platby v hotovosti, bezodkladne zabezpečí vloženie tohto príjmu na tento účet. SBD Viktória uvedeným prevodom poškodila veriteľa tým, že previedla súbor nehnuteľností nachádzajúcich sa v Polyfunkčnom objekte č. X na jedinú spoločnosť za celkovú cenu, ktorá nezodpovedala cene nehnuteľností, za ktorú realizovala v danom čase predaj tretím osobám v rámci odpredávania bytov, nebytových priestorov a garážových boxov v uvedenom objekte. Navyše za tento prevod nebolo nikdy zo strany spoločnosti APROX spol. s.r.o. zaplatené. To, že sa jednalo o prevod obchádzajúci zákon a priečiaci sa dobrým mravom s úmyslom poškodiť veriteľov POĽNOBANKA a.s. a MERKURIA a.s. svedčí aj fakt, že na následných prevodoch týchto nehnuteľností zo spoločnosti APROX spol. s.r.o. sa podieľal, ako splnomocnený zástupca JUDr. P. Zeman, podpredseda predstavenstva SBD Viktória. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a určil, že nebytové priestory tvoriace predmet sporu a zapísané na LV č. XXXX vedeného Katastrálnym úradom v C., Správa katastra C. P., patria po práve do súpisu konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktória.

5. Žalovaný ďalej namietal, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré tvoria predmet žaloby. Nehnuteľnosti boli z vlastníctva úpadcu prevádzané na základe série neplatných právnych úkonov.

Prevody boli uskutočnené v rozpore s dobrými mravmi, ako i v rozpore so zákonom, pretože išlo o úkony bez vážnej a slobodnej vôle a v dôsledku takýchto úkonov došlo k nezákonnému zbaveniu úpadcu vlastníctva k súboru nehnuteľností. Podľa žalovaného došlo k realizácii prevodov nehnuteľností z vlastníctva úpadcu, cez nastrčenú nemajetnú spoločnosť, aby mohlo dôjsť následne k bezodplatnému nadobudnutiu týchto nehnuteľností od tejto nemajetnej spoločnosti, bez akéhokoľvek protiplnenia, s cieľom profitovať z takéhoto bezodplatného nadobudnutia nehnuteľností, bez akýchkoľvek následkov a vyvodzovania zodpovednosti od úpadcu, či od nemajetnej spoločnosti. Od samého začiatku nebol úmysel vtedajších štatutárnych zástupcov odplatne prevádzať nehnuteľnosti, ale len budiť dojem odplatného prevodu, a to využitím - zneužitím nemajetnej spoločnosti APROX spol. s.r.o. Spoločnosť APROX spol. s.r.o. nadobudla od SBD Viktória nehnuteľnosti za odplatu v sume takmer 35 mil. Sk bez akéhokoľvek zabezpečenia odplaty, či bez akejkolvek disponibility spoločnosti finančnými prostriedkami. Osoby konajúce v mene úpadcu nepochybne vedeli, že k úhrade zo strany APROX spol. s.r.o. nedôjde a táto spoločnosť nemá majetok, a preto ho ničím ani nežiadali preukázať. Spoločnosť APROX SK s.r.o. dňa 30. júna 2006 zanikla, z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku. Zmluvy medzi APROX spol. s.r.o. a ďalšími spoločnosťami, na ktoré táto spoločnosť okamžite previedla nehnuteľnosti, neobsahujú povinnosť zaplatiť odplatu za predmet prevodu. Predmetné prevody na štyri ďalšie spoločnosti boli uskutočnené v rovnaký deň a v rovnaký deň bol podaný návrh na zápis do katastra nehnuteľností. Tieto spoločnosti následne prevádzali nehnuteľnosti koncovým vlastníkom. Na jednom prevode zo štyroch spoločností na tretiu osobu sa podieľal za prevodcu Pyra, spol. s.r.o. aj JUDr. P. Zeman, podpredseda predstavenstva SBD Viktória. V ďalšom žalovaný uviedol, že niektoré nehnuteľnosti /rozostavané garáže/, ktoré v čase prevodov neboli skolaudované, nebolo možné prevádzať inak, než postúpením práv a povinností zo zmluvy o výstavbe. Tieto nehnuteľnosti v čase prevodov existovali len ako rozostavené nehnuteľnosti. Zmluva o výstavbe v čl. XI. v bode 10 upravuje, že tieto nehnuteľnosti možno prevádzať do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia len zmluvou o postúpení práv a povinností zo zmluvy o výstavbe, čo nebolo rešpektované.

6. Krajský súd v Bratislave svojím prvým rozsudkom č. k. 13Cbi/25/2004-274 z 08. apríla 2009 vyhovel žalobe a uložil povinnosť žalovanému predmetné nehnuteľnosti vylúčiť zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktória v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K/22/03, nakoľko by bolo v rozpore so zásadou práva na spravodlivý proces, keby bola žalobkyňa sankcionovaná za konania, ktorých sa nezúčastnila, o ktorých nevedela, a ani nemohla vedieť.

7. Voči predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktorému odvolací súd uznesením sp. zn. 3Obo/66/2009 zo dňa 28. júla 2010 vyhovel a napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že súd prvej inštancie pripustil zmenu petitu zo dňa 08. apríla 2009, ktorý však v rozpore s návrhom žalobkyne doplnil tak, že sa jedná o špecifikované nehnuteľnosti na označených parcelách, čím došlo v konaní k vade, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Zároveň odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie nevykonal žiadne dokazovanie k argumentácii žalovaného týkajúcej sa absolútnej neplatnosti právnych úkonov zmlúv o postúpení práv a povinností medzi úpadcom a spoločnosťou APROX SK, s.r.o., a následné prevody na ďalšie subjekty až po prevod nehnuteľností na žalobkyňu, v dôsledku čoho bol nedostatočne zistený skutkový stav ohľadom vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na charakter uplatneného práva sa jedná o predbežnú otázku, s ktorou je potrebné sa vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 03. júna 2014, na základe návrhu žalobcu predneseného na pojednávaní dňa 08. apríla 2009, pripustil podľa ust. § 95 ods. 1 O. s. p. zmenu žaloby v znení „Žalovaný je povinný vylúčiť nehnuteľnosti vedené na Správe katastra pre hlavné mesto SR, Bratislava, Správa katastra C. P., Katastrálne územie E. N., a to parc. č. 1426/491 - rozostavaná garáž, parc. č. 1426/488 - E. X, parc. č. 1426/489 - E. XX, parc. č. 1426/490 - E. XX, parc. č. 1426/492 - Z. X, všetko parcely zapísané na LV č. XXXX - čiastočný, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu podiely - nebytový priestor č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,64 m2, č. 2/39 podiel 1593/591 115 plocha 15,93 m2, č. 2/40 podiel 1539/591 115 plocha 15,39 m2, č. 2/41 podiel 2277/591 115 plocha 22,77 m2, č. 2/42 podiel 1554/591 115 plocha 15,54 m2

zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu v konaní sp. zn. 4K/22/03 Krajského súdu v Bratislave.“

9. Súd prvej inštancie z predložených dokladov a na základe vykonaného dokazovania zistil, že predmetom sporu je vylúčenie nehnuteľností podľa vyššie uvedeného petitu obsiahnutého v uznesení z 03. júna 2014 z konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktória. Žalobkyňa uzavrela dňa 19. septembra 2003 kúpnu zmluvu so spoločnosťou VALLIS spol. s.r.o. Bratislava, ktorej predmetom boli sporné nehnuteľnosti. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy bola spoločnosť VALLIS spol. s.r.o. zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníka predávajúcich nehnuteľností. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy došlo k zmene vlastníka (na žalobkyňu) a uvedenú zmenu povolil zápisom príslušný kataster nehnuteľností. Podľa tvrdenia žalovaného žalobkyňa nemohla nadobudnúť sporné nehnuteľnosti od nevlastníka vzhľadom k tomu, že predchádzajúce prevody daných nehnuteľností považuje podľa ust. § 39 Obč. zákonníka za neplatné. Neplatné mali byť z dôvodu, že úpadca tieto predal spoločnosti APROX spol. s.r.o., a táto aj napriek tomu, že nezaplatila ich kúpnu cenu, tieto ďalej previedla na inú obchodnú spoločnosť. Samotná skutočnosť nezaplatenia kúpnej ceny nemá za následok neplatnosť zmluvy, jej nezaplatenie je riadnou pohľadávkou zo zmluvného vzťahu, ktorú má, resp. mal možnosť predávajúci (úpadca) vymáhať. To, že sa tak nestalo a došlo k výmazu spoločnosti APROX SK s.r.o., nie je možné pričítať na ťarchu žalobkyňi. Žalovaný žiadne iné skutočnosti preukazujúce neplatnosť kúpnej zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi neuviedol.

10. Konajúci súd mal teda za preukázané, že úpadca SBD Viktória uzatvoril s APROX, spol. s.r.o. zmluvu o postúpení práv a povinností dňa 27. marca 2002. Úpadca postúpil spoločnosti APROX, spol. s.r.o. časť práv a povinností, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o výstavbe a týkajú sa okrem iného aj nehnuteľností tvoriacich predmet tohto sporu. Podľa čl. 2 úpadca sa zaviazal zabezpečiť výstavbu predmetu zmluvy do 30. apríla 2002, pričom pod zabezpečením výstavby sa pre účely zmluvy rozumie deň právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Podľa čl. 3 sa spoločnosť APROX spol. s.r.o. zaviazala zaplatiť do 15. apríla 2002 sumu 28.716.760,-Sk. Okresný úrad C. P. dňa 22. apríla 2002 č. 2002/00870/H/36/GŠ/OBH kolaudačným rozhodnutím povolil užívanie stavby „Polyfunkčný bytový objekt č. 6“ - sekcia A, B, C, D, E - M. M. na pozemku parc. č. 1426/446 v k. ú. E. N. v okrese C. P., z ktorej sa podľa geometrického plánu č. 22/99 zo dňa 06. júla 1999 pod č. 602/2001 na stavby odčleňuje: sekcia „A“ ako parc. č. 1426/488, sekcia „B“ ako parc. č. 1426/489, sekcia „C“ ako parc. č. 1426/490, sekcia „D“ parc. č. 1426/493 a sekcia „E“ parc. č. 1426/492. Žalobkyňa podľa výpisu z katastra nehnuteľností okres C. P., obec C. - m. č. E. N., kat. územie E. N., výpis z listu vlastníctva č. XXXX-čiastočný, kúpnu zmluvou, pod č. vkladu V- XXXX/XX zo dňa 18. marca 2004 nadobudla sporné nehnuteľnosti tvoriace predmet tohto sporu. Podľa čl. I. kúpnej zmluvy uzavretej medzi VALLIS, spol. s.r.o. ako predávajúcim a žalobkyňou, ako kupujúcou, sa zmluvné strany dohodli na odplatnom prevode vlastníckeho práva kúpou k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet tohto sporu. Súd ustálil, že žalobkyňa nadobudla sporné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19. septembra 2003, od vlastníka (v čase uzatvárania kúpnej zmluvy), podľa výpisu z príslušného katastra nehnuteľností, dobromyseľne. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, že spôsob nadobudnutia nehnuteľností predávajúcim, pre kupujúcu, t. j. žalobkyňu, mal byť v čase uzatvárania kúpnej zmluvy známy. Ako bolo uvedené vyššie, žalovaný mal možnosť sa domáhať voči APROX, spol. s.r.o. zaplatenia ceny podľa čl. 3 zmluvy o postúpení práva povinností zo dňa 27. marca 2002, mal možnosť odstúpiť od zmluvy, a pod.

11. Čo sa týka odvolacím súdom vyčítaného rozporu medzi pripustenou zmenou petitu zo dňa 08. apríla 2009 a výrokom obsiahnutým v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 13Cbi/25/2004-274 zo dňa 08. apríla 2009, súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že tento bol odstránený. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd vo svojom v poradí druhom rozsudku ustálil, že predmetom sporu nie je určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Otázku vlastníctva súd riešil ako predbežnú a vychádzajúc z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný, vedenom na Okresnom úrade C., katastrálny obvod, katastrálne územie E. N. dospel k záveru, že právo svedčí žalobkyňi a žalovaný je povinný vylúčiť nehnuteľnosti uvedené vo výroku predmetného rozsudku zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktória, Bratislava v konaní vedenom pod sp. zn. 4K/22/03 Krajského súdu v Bratislave.

12. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti tomuto rozsudku odvolanie podaním zo dňa 19. novembra 2015, v ktorom uviedol, že súd nesprávne právne posúdil vec, dospel k nesprávnym

skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav veci, nesprávne vyhodnotil všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré sú obsahom súdneho spisu a ktoré boli počas pojednávania vykonané na objektívne zistenie rozhodujúcich skutočností a tým dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnym právnym záverom a navyše petit uvedený v rozsudku je nejasný a nevykonateľný. Konajúci súd nevyhodnotil všetky skutočnosti vo vzájomnej súvislosti, starostlivo neprihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, nevykonával žiadne dokazovanie v argumentácii žalovaného týkajúcej sa absolútnej neplatnosti právnych úkonov - zmlúv o postúpení práv a povinností medzi úpadcom a spoločnosťou APROX spol. s r.o. a nevysporiadal sa presvedčivo a jednoznačne vo všetkých súvislostiach s posúdením absolútnej neplatnosti predmetných zmlúv o prevodoch nehnuteľností z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi a obchádzaním zákona. Žalovaný trvá na tom, že podrobne a opakovane uviedol súdu dôvody absolútnej neplatnosti predmetných zmlúv o prevode nehnuteľností z vlastníctva úpadcu na tretie osoby a po celú dobu konania poukazoval na skutočnosti a dôkazy, ktoré túto absolútnu neplatnosť preukazujú. Taktiež zotrváva na svojom stanovisku, že zmluvné strany konali pri prevodoch nehnuteľností v rozpore s dobrými mravmi a rovnako, že tieto úkony sú v rozpore so zákonom, pretože pri uvedených úkonoch nedošlo k prejavu vážnej vôle previesť odplatne tieto nehnuteľnosti na APROX spol. s r.o.. Zároveň namietol nezrozumiteľnosť petitu napadnutého rozsudku, ktorú vidí v tom, že nie je jasne formulované aké nehnuteľnosti má žalovaný povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty. Taktiež označenie prislúchajúcich spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu sú nejasné, priradené iba k „nebytový priestor č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,65 m²“... a ďalej len uvedené čísla - zrejme nebytových priestorov. Z tejto formulácie nie je ani zrejmé, ktorý spoluvlastnícky podiel, ku ktorej nehnuteľnosti prislúcha. Navrhol preto napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, resp. napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

13. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou - stranou sporu (§ 359 C. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 a § 356 C. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Odvolanie žalovaného bolo podané dňa 20. novembra 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov C. s. p., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Podľa čl. 2 ods. 2 základných princípov C. s. p., právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikáciu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

16. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia ako aj čl. 2 ods. 1 a 2 základných princípov, na ktorých je Civilný sporový poriadok postavený, odvolací súd posudzoval podané odvolanie, ako aj v ňom uvedené odvolacie dôvody, podľa zákona účinného v čase podania odvolania (ustanovenia § 201 a nasl. O. s. p.).

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „odvolací súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania podľa ust. § 470 ods. 4 CSP. Po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP). Bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

18. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o vylúčení predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu - Stavebné bytové družstvo Viktória, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, na majetok ktorého bol uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 K 22/ 2003 zo dňa 24.9.2003 vyhlásený konkurz.

19. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej „ZKV“), súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

20. Žalobkyňa sa preto oprávnene podanou vylučovacou žalobou (excindačnou) domáhala vylúčenia predmetných nehnuteľností, z dôvodu, že je ich vlastníčka .

21. V konaní o vylučovacej žalobe je súd v zmysle ust. § 19 ods. 2 ZKV oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku vlastníckeho práva (prípadne iného práva) k vylučovanej veci za tým účelom, aby mohol dospieť k záveru o správnosti alebo nesprávnosti postupu správcu konkurznej podstaty úpadcu pri zapísaní spornej nehnuteľnosti do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Výsledkom takéhoto konania nie je určenie vlastníckeho práva, ale výrok, ktorým súd buď zamietne vylučovaciu žalobu alebo rozhodne o vylúčení veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Pokiaľ žalovaný správca nepreukáže správnosť svojho postupu pri jej zapísaní do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Výsledkom úspešného uplatnenia excindačnej žaloby je vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu a tým stráca oprávnenie správca s vecou nakladať, vrátane jej spežania.

22. Žalovaný - ako správca konkurznej podstaty mal pochybnosti o platnosti právneho úkonu úpadcu o postúpení práv a povinností zo dňa 27.03.2002 a 03.04.2002 na spoločnosť APROX, spol. s r.o. Bratislava, ktorá ich následne previedla na ďalšie právne subjekty. Podľa žalovaného, žalobkyňa nemohla nadobudnúť sporné nehnuteľnosti , od nevlastníka, vzhľadom na to, že predchádzajúce prevody daných nehnuteľností považuje za absolútne neplatné právne úkony podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa nadobudla uvedené nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.09.2003, uzavretou s obchodnou spoločnosťou VALLIS, s.r.o., Bratislava, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností, Správa katastra C. P., Katastrálne územie E. N. dňa 18.3.2004 pod č. vkladu V- XXXX/XX na liste vlastníctva č. XXXX -čiastočný a preukázala, že za dohodnutú kúpnu cenu 451.930,- Sk nadobudla vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam . V čase ich zaradenia správcom do súpisu konkurznej podstaty boli zapísané v katastri nehnuteľností v prospech spoločnosti VALLIS, spol. s r.o. Bratislava a neboli vo vlastníctve úpadcu ani ku dňu vyhlásenia konkurzu (24.09.2003).

24. Odvolací súd sa v napadnutom rozhodnutí stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že právny úkon úpadcu, ktorým postúpil časť práv a povinností zo zmluvy o výstavbe na spoločnosť APROX spol., s r.o. neodporuje zákonu, neobchádza zákon, ani sa neprieči dobrým mravom. Jedná sa o dovolený právny úkon, ktorý bol urobený slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne a svojím obsahom a účelom neodporuje zákonu. (ust. § 37 a § 39 OZ). Správne súd prvej inštancie konštatoval, že pre posúdenie platnosti zmluvy o postúpení práv a povinností nie je rozhodujúca skutočnosť ohľadne nezaplatenia dohodnutej ceny postupníkom. Pokiaľ žalovaný ďalej v konaní namietal, že cieľom zmluvy o prevode práv a záväzku bolo sa vyhnúť splácaniu záväzkov voči svojim najväčším veriteľom ako i tvrdenia o personálnom prepojení, nie sú dôvodom neplatnosti právneho úkonu, ale dôvodom

odporovateľnosti právneho úkonu, ktorého sa však žalovaný nedovoľával. Žalobkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere a jednalo sa o odplatný prevod vlastníckeho práva. Zápis vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v prospech žalobkyne platí a je záväzný pre každého, pokiaľ sa nepreukáže opak. Zápis v katastri má konštitutívny účinok a dôvodom na jeho zmenu v prípade spornosti môže byť len súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva (resp. jeho zmene) k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný nedisponuje takýmto rozhodnutím a v spornom prípade neuviedol žiadne relevantné dôvody pre neplatnosť kúpnej zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi.

25. Odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 549/ 2015 zo 16.03.2016, v ktorom konštatoval, že nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istý svojim vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu (R 14/ 2009). Otázkou dobrej viery takéhoto nadobúdateľa sa tak všeobecné súdy musia vždy riadne zaoberať pri spochybňovaní jeho vlastníctva treťou osobou. Z hľadiska ústavnoprávnej ochrany je potrebné postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Dobrá viera nadobúdateľa vlastníckeho práva musí všeobecne požívať ústavnú ochranu tak, ako vlastnícke právo pôvodného vlastníka, vychádza zo základných princípov právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv a súvisí s dôverou jednotlivcov v akty verejnej moci.

26. Čo sa týka odvolacím súdom vyčítaného rozporu medzi pripustenou zmenou petitu zo dňa 08. apríla 2009 a výrokom obsiahnutým v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 13Cbi/25/2004-274 zo dňa 08. apríla 2009, súd prvej inštancie tento rozpor odstránil a tvrdenie odvolateľa, že výrok napadnutého rozhodnutia je nezrozumiteľný nemá právne opodstatnenie.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil. Zároveň odvolací súd poukazuje na obdobné rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Obdo V 3/2015 z 26.05.2016, sp. zn. 3 Obo /14/2016 z 21.06.2016, sp. zn. 1 Obo/37 /2015 zo 04.10.2016, v ktorých bol zhodne vyslovený právny záver, že právny úkon úpadcu o postúpení práv a povinností (zmluvy z 27.03.2002 a z 03.04.2002) je platným právnym úkonom, ktorý neodporuje zákonu, neobchádza zákon a ani sa neprieči dobrým mravom.

28. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania (výrok II). O výške náhrady trov doterajšieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).